

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA  
ŚRODOWISKO  
UPROSZCZONYCH PLANÓW URZĄDZENIA  
LASU DLA LASÓW NIESTANOWIĄCYCH  
WŁASNOŚCI SKARBU PAŃSTWA NA TERENIE  
GMINY WARTA**

(OBRĘBY: BARTOCHÓW, CHORAŻKA, DUSZNIKI, DZIERŻAZNA, GLINNO, GLINNO  
KOŁONIA I, GLINNO KOŁONIA II, JAKUBICE-BASZKÓW, JEZIORSKO, JÓZEFÓW-  
WIKTORÓW, KAMIONACZ, MAŁKÓW, MIEDZE-LASEK, MIKOŁAJEWICE, OSTRÓW  
WARCKI, PIERZCHNIA GÓRA, PROBOSZCZOWICE, RASZELKI, TĄDÓW GÓRNY,  
TOMISŁAWICE, WŁYŃ, ZAKRZEW, ZASPY MIŁKOWSKIE)

**na okres od 01 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2027r.**



Warszawa, 2017



---

Spis treści:

|                                                                                                                                                                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 Wstęp .....</b>                                                                                                                                                                                                  | <b>5</b>  |
| 1.1 Streszczenie w języku niespecjalistycznym .....                                                                                                                                                                   | 5         |
| 1.2 Wykaz stosowanych skrótów i terminów .....                                                                                                                                                                        | 7         |
| <b>2 Informacje ogólne .....</b>                                                                                                                                                                                      | <b>8</b>  |
| 2.1 Podstawa prawna i zakres prognozy oddziaływania Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu na środowisko .....                                                                                                           | 8         |
| 2.2 Zawartość i główne cele Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu .....                                                                                                                                                 | 11        |
| 2.3 Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy .....                                                                                                                                                               | 12        |
| 2.4 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu.....                                                       | 13        |
| 2.5 Powiązania Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu z innymi dokumentami, w tym dokumentami, dla których zostały sporządzone strategiczne oceny .....                                                                  | 15        |
| 2.6 Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko .....                                                                                                                                           | 17        |
| <b>3 Opis, analiza i ocena stanu środowiska i celów ochrony .....</b>                                                                                                                                                 | <b>18</b> |
| 3.1 Położenie i ogólna charakterystyka obszaru objętego opracowaniem UPUL.....                                                                                                                                        | 18        |
| 3.2 Klimat .....                                                                                                                                                                                                      | 18        |
| 3.3 Charakterystyka lasów na gruntach niestanowiących własności Skarbu Państwa objętych opracowaniem UPUL.....                                                                                                        | 19        |
| 3.4 Aktualny stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu .....                                                                                           | 22        |
| 3.5 Stan środowiska na obszarach objętych uproszczonymi planami urządzenia lasu ....                                                                                                                                  | 22        |
| 3.5.1 <i>Stan i zagrożenia powietrza atmosferycznego</i> .....                                                                                                                                                        | 22        |
| 3.5.2 <i>Stan i zagrożenia gleb</i> .....                                                                                                                                                                             | 23        |
| 3.5.3 <i>Stan i zagrożenia wód powierzchniowych i gruntowych</i> .....                                                                                                                                                | 24        |
| 3.5.4 <i>Zagrożenia dla ekosystemów leśnych</i> .....                                                                                                                                                                 | 24        |
| 3.5.5 <i>Zagrożenia antropogeniczne</i> .....                                                                                                                                                                         | 26        |
| 3.6 Istniejące formy ochrony przyrody w obszarze opracowania UPUL.....                                                                                                                                                | 27        |
| 3.6.1 <i>Pomniki przyrody</i> .....                                                                                                                                                                                   | 28        |
| 3.6.2 <i>Siedliska przyrodnicze poza obszarem Natura 2000</i> .....                                                                                                                                                   | 31        |
| 3.7 Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji UPUL, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ..... | 31        |
| 3.8 Aktualny stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu .....                                                                                           | 32        |
| <b>4 Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko i Obszary Natura 2000 .....</b>                                                                                                                                    | <b>33</b> |
| 4.1 Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko .....                                                                                                                                                               | 33        |
| 4.1.1 <i>Oddziaływanie na różnorodność biologiczną</i> .....                                                                                                                                                          | 33        |
| 4.1.2 <i>Oddziaływanie na ludzi i zdrowie ludzi</i> .....                                                                                                                                                             | 33        |
| 4.1.3 <i>Oddziaływanie na rośliny, grzyby i zwierzęta, w szczególności na gatunki chronione</i> .....                                                                                                                 | 34        |
| 4.1.4 <i>Oddziaływanie na wodę</i> .....                                                                                                                                                                              | 37        |
| 4.1.5 <i>Oddziaływanie na powietrze</i> .....                                                                                                                                                                         | 37        |

|          |                                                                                                                             |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.1.6    | <i>Oddziaływanie na powierzchnię ziemi.....</i>                                                                             | 37        |
| 4.1.7    | <i>Oddziaływanie na krajobraz.....</i>                                                                                      | 37        |
| 4.1.8    | <i>Oddziaływanie na klimat.....</i>                                                                                         | 38        |
| 4.1.9    | <i>Oddziaływanie na zasoby naturalne.....</i>                                                                               | 38        |
| 4.1.10   | <i>Oddziaływanie na zabytki i dobra kultury materialnej.....</i>                                                            | 40        |
| 4.1.11   | <i>Zestawienie zbiorcze wpływu realizacji założeń UPUL na środowisko .....</i>                                              | 41        |
| 4.2      | <i>Przewidywane oddziaływanie UPUL na formy ochrony przyrody .....</i>                                                      | 42        |
| 4.2.1    | <i>Przewidywane oddziaływanie na Nadwarciański Obszar Chronionego Krajobrazu.....</i>                                       | 42        |
| 4.2.2    | <i>Przewidywane oddziaływanie na rezerваты przyrody .....</i>                                                               | 44        |
| 4.2.3    | <i>Przewidywane oddziaływania na użytki ekologiczne .....</i>                                                               | 45        |
| 4.3      | <i>Przewidywane oddziaływanie UPUL na Obszary Natura 2000 .....</i>                                                         | 45        |
| 4.3.1    | <i>Obszar Specjalnej Ochrony „Zbiornik Jeziorsko” PLB 100002.....</i>                                                       | 45        |
| 4.4      | <i>Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska leśne, potencjalne siedliska przyrodnicze .....</i>                         | 56        |
| 4.5      | <i>Przewidywane oddziaływanie na integralność obszarów Natura 2000.....</i>                                                 | 58        |
| 4.6      | <i>Przewidywane skumulowane oddziaływanie UPUL na środowisko .....</i>                                                      | 58        |
| 4.7      | <i>Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań UPUL na środowisko .....</i> | 59        |
| 4.8      | <i>Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwość jej przeprowadzania.....</i>                       | 61        |
| 4.9      | <i>Rozwiązania alternatywne do zadań ujętych w UPUL .....</i>                                                               | 61        |
| <b>5</b> | <b>Spis tabel i wykresów .....</b>                                                                                          | <b>63</b> |
| <b>6</b> | <b>Literatura .....</b>                                                                                                     | <b>64</b> |

# **1 Wstęp**

## **1.1 Streszczenie w języku niespecjalistycznym**

Wykonanie Prognozy oddziaływania na środowisko Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu wynika bezpośrednio z art. 46 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405). Przeczytać tam możemy m.in., że: „Przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty: (...) planów lub programów w dziedzinie (...) leśnictwa (...)”. Szczegółowy zakres prognozy znajduje się w art. 51 wyżej wymienionej ustawy.

Głównym celem opracowanej prognozy było przeanalizowanie zapisów znajdujących się w Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu (UPUL) w odniesieniu do ich wpływu na środowisko przyrodnicze. Analiza ta polegała głównie na sprawdzeniu, czy zapisy te nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne, a w szczególności na stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zbiornik Jezioro, gatunków grzybów, roślin i zwierząt objętych ochroną prawną oraz na stan zachowania siedlisk wymienionych, jako cenne z punktu widzenia Unii Europejskiej w Dyrektywach Rady 2009/147/WE (ochrona ptaków oraz ich siedlisk) oraz 92/43/EWG (siedliska przyrodnicze oraz dzika fauna i flora).

Jednym z podstawowych zadań była analiza wpływu realizacji zaprojektowanych w UPUL wskazań gospodarczych na określone prawnie przedmioty ochrony występujące w obszarze lasów prywatnych objętych opracowaniem UPUL. Oceny dokonano na podstawie analiz eksperckich przy użyciu tabel macierzy. Tabele macierzy pozwalają przy pomocy wartości liczbowych określić wpływ projektowanych działań gospodarczych na siedliska przyrodnicze oraz na gatunki podlegające ochronie prawnej.

Opracowanie powstało w zgodzie z wymogami formalno-prawnymi oraz wytycznymi organów opiniotwórczych. W pierwszej części dokumentu zawarto ogólne informacje na temat podstawy prawnej i powiązań z innymi dokumentami, krótki opis Uprozczonego Planu Urządzenia Lasu oraz informacje o źródłach danych oraz metodach wykorzystywanych w trakcie sporządzania prognozy.

Kolejny rozdział opracowania zawiera informacje o aktualnym stanie środowiska. W części tej w stopniu ogólnym omówione zostały warunki geograficzne gminy Warta, szczegółowo opisano natomiast stan ekosystemów leśnych oraz potencjalne zagrożenia abiotyczne, biotyczne i antropogeniczne środowiska przyrodniczego. Przytoczono także główne przedmioty ochrony lokalnej przyrody.

Integralną część opracowania stanowi prognoza wpływu zaplanowanych działań z zakresu gospodarki leśnej na stan środowiska. Szczegółowo rozpatrzono potencjalne oddziaływanie zaplanowanych w UPUL zabiegów na chronione rośliny, zwierzęta, siedliska, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zbiornik Jezioro. Ponadto, przeanalizowano potencjalny wpływ zaplanowanych zabiegów na elementy środowiska oraz na zabytki i dobra kultury.

Wykazano, iż oddziaływanie projektów planów na powietrze, wodę, klimat, rośliny, zwierzęta oraz zabytki i dobra kultury będzie miało charakter neutralny. W odniesieniu do bioróżnorodności, ludzi oraz zasobów naturalnych oddziaływanie będzie miało charakter pozytywny, natomiast w odniesieniu do powierzchni ziemi i krajobrazu – potencjalnie pozytywny.

Ostatni rozdział, analizuje skutki realizacji zadań zaprojektowanych w Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu na obszarowe formy ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000. Przeprowadzona analiza wykazuje neutralność takich oddziaływań.

Przeprowadzona analiza jednoznacznie wykazuje, iż zaprojektowane w UPUL zabiegi nie wpłyną negatywnie na stan zachowania środowiska i walorów przyrodniczych na terenie lasów własności prywatnej położonych w gminie Warta, objętych opracowaniem UPUL. Stosowane dotąd oraz zalecane obecnie metody działań we właściwy sposób zabezpieczają te obiekty, a różnorodność siedlisk i gatunków na terenach leśnych pozostanie zachowana głównie dzięki prowadzeniu racjonalnej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w myśl zasad przyjętych w dokumentacji urzędzeniowej.

## 1.2 Wykaz stosowanych skrótów i terminów

**TD** – Typ Drzewostanu

**NTG** – Narada Techniczno Gospodarcza

**POP** – Program Ochrony Przyrody

**RDLP** – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych

**TSL** – typ siedliskowy lasu

**Bśw** – bór świeży

**Bb** – bór bagienny

**BMw** – bór mieszany wilgotny

**LMśw** – las mieszany świeży

**LMb** – las mieszany bagienny

**Lw** – las wilgotny

**OIJ** – ols jesionowy

**I kl.w.** – pierwsza klasa wieku (1-20 lat)

**III kl.w.** – trzecia klasa wieku (41-60 lat)

**V kl.w.** – piąta klasa wieku (81-100 lat)

**VII kl.w.** – siódma klasa wieku (121-140 lat)

**KO** – klasa odnowienia

**So** – sosna pospolita

**Md** – modrzew

**Jd** – jodła

**Bk** – buk

**Dbb** – dąb bezszypułkowy

**Kl** – klon pospolity

**Wz** – wiąz

**Gb** – grab

**Brzo** – brzoza omszona

**Olsz** – olsza szara

**Tp** – topola

**Lp** – lipa

**Czm** – czeremcha pospolita

**SDF** - standardowy formularz danych

**GUS** – Główny Urząd Statystyczny

**OSO** – Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków

**SOO** – Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk

**RDOŚ** – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

**Bw** – bór wilgotny

**BMśw** – bór mieszany świeży

**BMb** – bór mieszany bagienny

**LMw** – las mieszany wilgotny

**Lśw** – las świeży

**OI** – ols

**II kl.w.** – druga klasa wieku (21-40 lat)

**IV kl.w.** – czwarta klasa wieku (61-80 lat)

**VI kl.w.** – szósta klasa wieku (101-120 lat)

**VIII kl.w.** – ósma klasa wieku (141-160 lat)

**KDO** – klasa do odnowienia

**Soc** – sosna czarna

**Św** – świerk

**Dg** – daglezja

**Dbs** – dąb szypułkowy

**Dbc** – dąb czerwony

**Jw** – klon jawor

**Js** – jesion

**Brz** – brzoza brodawkowata

**OI** – olsza czarna

**Ak** – robinia akacjowa

**Ksz** – kasztanowiec

**Czr** – czereśnia pospolita

## **2 Informacje ogólne**

### **2.1 Podstawa prawna i zakres prognozy oddziaływania Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu na środowisko**

Prognoza Oddziaływania na Środowisko Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych, położonych na terenie gminy Warta została wykonana przez Firmę TAXUS UL w Warszawie, na podstawie umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą, a Starostą Sieradzkim.

Podstawą prawną do wykonania Prognozy oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. z 2017 r. poz. 1405] zwana dalej Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (OOS).

Zawartość prognozy określają art. 51 i 52 ww. Ustawy. Prognoza powinna przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego planu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

W myśl art. 46 pkt 2 ww. ustawy, konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają m. in. projekty planów w dziedzinie leśnictwa opracowywane lub przyjmowane przez organy administracji, które wyznaczają ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), a na podstawie art. 46 pkt 3 - projekty planów, których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000, jeżeli nie są one bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony. Projektowana dokumentacja urzędzeniowa dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych, stanowi podstawę prowadzenia gospodarki leśnej, nie przewiduje zmiany charakteru użytkowania gruntów leśnych i nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Starosta Sieradzki zlecił opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla obrębów ewidencyjnych leżących na terenie gmin Burzenin, Warta i Złoczew. Jednak po przeanalizowaniu zakresu opracowań, położenia lasów prywatnych względem form ochrony przyrody oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo znak: WPN-III.611.3.2017.AW z 2 lutego 2017 r.) ustalono, że ocenie strategicznej mogą podlegać jedynie projekty UPUL dla obrębów gminy Warta leżących w granicach obszaru Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko.

W związku z tym Starosta Sieradzki, na podstawie art. 53 ww. Ustawy, uzgodnił z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58 (pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak: WPN-III.611.11.2017.AW z 24 kwietnia 2017 r. oraz pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi znak: PWIS.NSOZNS.9022.1.269.2017.AM z 9 maja 2017 r.), zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko uproszczonych planów urządzenia lasu dla obrębów ewidencyjnych: Bartochów, Chorążka, Duszniki, Dzierżązna,

Glinno, Glinno Kolonia I, Glinno Kolonia II, Jakubice – Baszków, Jeziorsko, Józefów – Wiktorów, Kamionacz, Małków, Miedze – Lasek, Mikołajewice, Ostrów Warcki, Pierzchnia Góra, Proboszczowice, Raszelki, Tądów Dolny, Tądów Górny, Tomisławice, Włyń, Zakrzew, Zaspy Miłkowskie oraz obręby nr 14 i 15 miasta Warta, leżących na terenie gminy Warta.

Ze względu na brak przedmiotów opracowania – tj. lasów czy gruntów leśnych na działkach osób prywatnych czy wspólnot gruntowych – na terenie obrębu **Tądów Dolny** w gminie Warta oraz obrębów **nr 14 i 15 miasta Warta**, nie powstała dokumentacja urzędzeniowa dla wymienionych obrębów, a co za tym idzie nie były brane pod uwagę w przedmiotowej prognozie.

Przy opracowaniu prognozy uwzględniono również zapisy następujących aktów:

Prawo krajowe:

- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody [Dz. U. 2016 r. poz. 2134 ze zm.];
- Ustawa z dnia 28 września 1991r. o lasach [Dz. U. 2017 r. poz. 788];
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. z 2017 r. poz. 1405];
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia [Dz. U. z 2017 r. poz. 1073];
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska [Dz. U. 2017 poz. 519 ze zm.];
- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych [Dz.U. z 2017 r. poz. 1161];
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne [Dz. U. z 2017 r. poz.1121];
- Ustawa z 13 kwietnia 2007r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie [Dz. U. z 2014 r. poz. 1789 ze zm.];
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. z 2014 r. poz. 1409)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów [Dz. U. z 2014 r. poz. 1408];
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko [Dz. U.2016 r. poz. 71];
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków [Dz. U. z 2011 r. nr 25 poz. 133 ze zm.]
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 [Dz. U. z 2014 r. poz. 1713];
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie kryteriów oceny występowania szkody w środowisku [Dz. U. z 2016 r. poz. 1399];

Prawo międzynarodowe:

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, zwana w skrócie Dyrektywą Ptasią;
- Dyrektywa Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (wraz z późniejszymi zmianami), zwana w skrócie Dyrektywą Siedliskową;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko;
- Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzanym środowisku naturalnemu;
- Konwencja z Rio de Janeiro o różnorodności biologicznej przyjęta 5 czerwca 1992r., ratyfikowana przez Polskę 18 stycznia 1996r;
- Konwencja Paryska w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego przyjęta 16 listopada 1972r. w Paryżu;
- Konwencja Bońska o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, sporządzona 23 czerwca 1979r. w Bonn; w Polsce weszła w życie w 1996r.;
- Konwencja Ramsarska o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego, podpisana w Ramsarze 2 lutego 1971 r., w Polsce obowiązująca od 22 marca 1978 r.;
- Konwencja Berneńska o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk sporządzona 19 września 1979r. w Bernie.

## 2.2 Zawartość i główne cele Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu

Sporządzone Uproszczone Plany Urządzenia Lasu zawierają w szczególności:

- 1) opis ogólny
  - a. warunki przyrodnicze - położenie w regionalizacji przyrodniczo-leśnej oraz gospodarcze typy drzewostanów przyjęte dla poszczególnych typów siedliskowych lasu,
  - b. maksymalną miąższość możliwą do pozyskania, w tym wieki rębności oraz wyliczony etat,
  - c. informacje z zakresu hodowli lasu oraz ochrony przyrody (stan sanitarny lasu, występujące lasy ochronne),
  - d. wymogi ochrony przeciwpożarowej oraz ochrony gleb i wód (jeżeli takie wymogi istnieją);
- 2) opis taksacyjny wydziałów leśnych, w tym wskazówki gospodarcze (planowane zabiegi) dla każdego wydziału;
- 3) powierzchniową i miąższościową tabelę klas wieku w układzie wg gatunków panujących oraz w układzie wg funkcji lasu;
- 4) wykaz działek przewidywanych do zalesienia i odnowienia;
- 5) rejestr działek leśnych (tabelę właścicieli).

Uproszczone Plany Urządzenia Lasu umożliwiają prowadzenie trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa. Znajduje to odzwierciedlenie w przepisach prawnych, w świetle których gospodarowanie lasem i jego zasobami może odbywać się wyłącznie na podstawie planów urządzenia lasu, sporządzanych na okres 10 lat.

Cele, dla jakich sporządzono Uproszczone Plany Urządzenia Lasu dla lasów własności prywatnej położonych na terenie wspomnianego obszaru, to przede wszystkim: rozpoznanie stanu lasu i zasobów leśnych na podstawie taksacji i inwentaryzacji zapasu, ocena zagrożeń lasu, ustalenie kierunkowych zadań i potrzeb (ochrona lasu i przyrody, ochrona przeciwpożarowa, zagospodarowanie turystyczne), ustalenie wieku drzewostanów (będącego m.in. podstawą do naliczania podatku leśnego) oraz opracowanie materiałów kartograficznych.

## 2.3 Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy

Opracowując Prognozę oddziaływania UPUL na środowisko należało zastosować metody analizy i oceny. Sporządzanie Prognozy przebiegało w dwóch etapach:

1. Zebranie informacji o terenie i danych na temat stanu środowiska.
2. Porównanie zebranych danych w układzie przestrzennym z zaplanowanymi zabiegami gospodarczymi.

Analiza została przeprowadzona w postaci:

- a. Porównań przestrzennych z zastosowaniem technik GIS – wytypowano miejsca występowania gatunków ptaków, siedliska przyrodnicze, obiekty chronione, na to zostały nałożone mapy zaplanowanych zabiegów; zidentyfikowane w ten sposób obszary zostały poddane analizie pod kątem rodzaju zaplanowanego zabiegu i stopnia w jakim wpływa na dany gatunek, siedlisko.
- b. Zestawień danych w formie: tabel, wykresów, map.

Na podstawie przeprowadzonych analiz i uzyskanych zestawień, dokonana została ocena poszczególnych parametrów środowiska oraz wpływu UPUL na te parametry. W ocenie oddziaływania wykorzystano formę macierzy, w której przyjęto następującą skalę:

**Ze względu na bezpośredni wpływ środowisko:**

**+ → pozytywny** - realizacja zapisów UPUL służy osiągnięciu celów ochrony środowiska, istotnie zwiększając szansę na zachowanie trwałości i ciągłości ekosystemów leśnych.

**(+) → warunkowo pozytywny** - skutki realizacji zapisów UPUL jednoznacznie przeważają nad ewentualnymi skutkami negatywnymi.

**0 → brak wpływu (neutralny)** - nie stwierdzono istotnych oddziaływań na środowisko, pozytywnych jak i negatywnych. Wpływ realizacji zapisów UPUL na środowisko jest zatem znikomy i pomijalny.

**(-) → warunkowo negatywny** - skutki realizacji zapisów UPUL równoważą lub też przewyższają ewentualne skutki pozytywne. W tym wypadku, istnieje możliwość minimalizacji negatywnego wpływu, pod warunkiem jednak zachowania szczególnej ostrożności w trakcie realizacji zapisów UPUL.

**- → negatywny** - skutkiem realizacji zapisów UPUL są niemożliwe do uniknięcia koszty środowiskowe, przewyższające w znacznym stopniu potencjalne pozytywne.

**Ze względu na szacunkowy czas wpływu zapisów projektu planu na środowisko:**

**1 → krótkookresowy** – występujący bezpośrednio podczas wykonywania pojedynczych czynności wynikających z zapisów UPUL (np. ścinka drzewa)

**2 → średniookresowy** – obejmujący kompleksowo czas trwania zabiegów wynikających z zapisów UPUL (np. wykonanie trzebieży, rębni zupełnej itp.)

**3 → długookresowy** – mając na uwadze cykliczność wykonywania UPUL wraz z analizą środowiskową w odstępach 10-letnich, w przedmiotowej Prognozie wpływ długoterminowy odnosi się do całego, 10-letniego okresu obowiązywania przedmiotowego UPUL, w niektórych przypadkach uwzględniając również dłuższą perspektywę czasową.

Dla określenia skutków realizacji zapisów UPUL przyjęto następującą skalę opisową:

**Pozytywne** – realizacja zapisów UPUL służy osiągnięciu celów ochrony środowiska, istotnie zwiększając szansę na zachowanie trwałości i ciągłości ekosystemów leśnych.

**Potencjalnie pozytywne** - skutki realizacji zapisów UPUL jednoznacznie przeważają nad ewentualnymi skutkami negatywnymi.

**Neutralne** – nie stwierdzono istotnych oddziaływań na środowisko, pozytywnych jak i negatywnych. Wpływ realizacji zapisów UPUL na środowisko jest zatem znikomy i pomijalny.

**Potencjalnie negatywne** – skutki realizacji zapisów UPUL równoważą lub też przewyższają ewentualne skutki pozytywne. W tym wypadku, istnieje możliwość minimalizacji negatywnego wpływu, pod warunkiem jednak zachowania szczególnej ostrożności w trakcie realizacji zapisów UPUL.

**Negatywne** – skutkiem realizacji zapisów UPUL są niemożliwe do uniknięcia koszty środowiskowe, przewyższające w znacznym stopniu potencjalne oddziaływanie pozytywne.

## **2.4 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu**

Prognoza oddziaływania na środowisko oraz stanowiący jej przedmiot Uproszczony Plan Urządzenia Lasu, musi być zgodna ze stosownymi aktami prawnymi na szczeblu międzynarodowym i krajowym. Polska przystępując do Unii Europejskiej zobowiązana została do przestrzegania prawa unijnego. Akty prawne wyznaczające cele, jakie mają osiągnąć państwa członkowskie, przy jednoczesnym pozostawieniu im wyboru środków służących do osiągnięcia tych celów stanowią Dyrektywy. Obowiązkiem Państwa jest przestrzeganie Dyrektyw oraz dostosowanie przepisów prawa krajowego do wymogów Dyrektywy.

Poza aktami prawa wymienionymi w punkcie 2.1., cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym są uszczegółowione przez następujące dokumenty krajowe:

### **Polityka Leśna Państwa.**

Przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 22 kwietnia 1997r. wedle, której celem Państwa jest osiągnięcie i utrzymanie wielofunkcyjnej gospodarki leśnej (gospodarka zrównoważona ekonomicznie, proekologiczna). Najważniejsze z działań to: zwiększanie lesistości i zasobów drzewnych, poprawa stanu lasu i jego ochrony w celu polepszenia spełnianych przez nie funkcji, zwiększenie bioróżnorodności na wszystkich poziomach (genetyczny, gatunkowy, ekosystemowy), sporządzenie i wdrożenie programu małej retencji, regulowanie stanu zwierzyny tak, by nie stanowiła zagrożenia w hodowli lasu, zapewnienie ochrony wszystkim lasom, szczególnie ekosystemom najcenniejszym oraz rzadkim.

Cele i działania zawarte w Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu są spójne z celami Polityki leśnej państwa. Realizacja zadań zaprojektowanych w UPUL przyczyni się do wypełnienia założeń dokumentu, poprawy stanu lasów, zwłaszcza lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz ich ochrony.

Cele i działania zawarte w UPUL wypełniają założenia omawianego dokumentu, głównie poprzez zaprojektowane wskazania dotyczące odnowień w lasach własności prywatnej.

## **Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016.**

Zawiera zapisy na temat stanu wyjściowego obszarów leśnych, średniookresowe cele i kierunki działań. Cele planowane są do 2016r., zakładają użytkowanie zasobów leśnych w racjonalny sposób przez kształtowanie właściwej struktury gatunkowej i wiekowej oraz zachowanie bogactwa biologicznego. Sprowadza się to do rozwijania trwale zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej. Kierunki działań zapisane na lata 2009-2012, to m.in.: realizacja „Krajowego Programu Zwiększania Lesistości”, w tym realizacja zalesień przez podmioty prywatne po dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej, utrzymanie retencji wodnej, powiększanie jej przez przywracanie przesuszonych przez meliorację terenów wodno-błotnych, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do siedlisk, zwiększenie różnorodności genetycznej i gatunkowej biocenoz leśnych (zawiera się w tym restytucja jodły w Sudetach, ochrona i restytucja cisa w Polsce).

Cele i działania zawarte w UPUL są spójne z celami Polityki Ekologicznej Państwa. Projektowane wskazania gospodarcze przyczyniają się do racjonalnej gospodarki leśnej w lasach własności prywatnej, kształtując ich właściwą strukturę gatunkową i wiekową. Realizacja zapisów UPUL przyczyni się do wypełnienia założenia omawianego dokumentu.

### **Krajowa strategia ochrony różnorodności biologicznej.**

Utworzenie tego dokumentu jest efektem wdrażania Konwencji z Rio de Janeiro, jego realizację prowadzi się poprzez: branie pod uwagę potrzeb ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej przy zalesianiu gruntów rolnych, zachowanie pełnej zmienności drzew leśnych, opieranie gospodarki leśnej na racjonalnych podstawach przyrodniczych, ochronę i rozważne użytkowanie ekosystemów wodno-błotnych, kształtowanie ekotonów – strefy przejścia na skraju lasu, ochronę obszarów (w tym górskich) wrażliwych na zmiany sposobu gospodarowania, zwłaszcza w zakresie gospodarki leśnej, umiarkowane użytkowanie i ochrona różnorodności biologicznej w procedurach: urzędzenia, zagospodarowania i ochrony lasu, prowadzenie skutecznej edukacji przyrodniczo-leśnej społeczeństwa.

Cele i działania zawarte w UPUL są spójne z celami omawianego dokumentu. Projektowane wskazania gospodarcze zakładają na obszarach objętych UPUL trwale zrównoważoną gospodarkę leśną. Ponadto, realizacja zadań z zakresu odnawiania i pielęgnacji lasu, przyczynia się do ochrony bioróżnorodności, w znacznym stopniu eliminując ryzyko wprowadzania w lasach własności prywatnej drzewostanów monolitowych.

Cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, w odniesieniu do UPUL są uszczegółowione przez następujące dokumenty międzynarodowe:

**Konwencja o różnorodności biologicznej** Przyjęta 5 czerwca 1992 r. w Rio de Janeiro, ratyfikowana przez Polskę 18 stycznia 1996 r.; mówi o ochronie światowych zasobów różnorodności biologicznej na trzech poziomach: genetyczny, gatunkowy, ekosystemowy.

**Konwencja Berneńska** o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk – utworzona 19 września 1979r. w Bernie.

**Konwencja Bońska** o ochronie gatunków wędrownych dzikich zwierząt – sporządzona 23 czerwca 1979r. w Bonn, w Polsce wprowadzona w 1995r.; zawiera listę zwierząt wędrownych oraz sposoby ich ochrony.

**Konwencja Ramsarska** o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza, jako środowisko życiowe ptactwa wodnego – sporządzona 2 lutego 1971r. w Ramsarze; porozumienie ma na celu ochronę i utrzymanie w stanie niezmiennym obszarów określanych, jako „wodno-błotne”.

**Dyrektywa Rady 92/43/EWG** z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (wraz z późniejszymi zmianami), zwana w skrócie Dyrektywą Siedliskową. Głównym celem Dyrektywy Siedliskowej jest „zachowania różnorodności biologicznej przy uwzględnieniu wymagań gospodarczych, społecznych, kulturowych i regionalnych obszarów o znaczeniu wspólnotowym”. Aby osiągnąć ten cel należy rozpoznać i wyznaczyć miejsca występowania cennych siedlisk przyrodniczych, a następnie należy zachować lub odtworzyć siedlisko przyrodnicze oraz populacje gatunków dzikiej fauny i flory.

**Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE** z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, zwana w skrócie Dyrektywą Ptasią. Głównym celem tej dyrektywy jest „ochrona gatunków dzikiego ptactwa, występujących naturalnie na europejskim terytorium państw członkowskich”, ze szczególnym uwzględnieniem ptaków wędrownych. Cel ten ma być osiągnięty m.in. poprzez eliminację negatywnego działania człowieka polegającego na niszczeniu i zanieczyszczaniu naturalnych siedlisk ptaków oraz na chwytaniu, zabijaniu i handlu ptactwem przez człowieka.

**Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/35WE** z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu zwana „szkodową”.

Cele i działania zawarte w UPUL są spójne z celami określonymi w większości dokumentów międzynarodowych. Projektowane wskazania gospodarcze przyczyniają się do racjonalnej gospodarki leśnej, kształtując właściwą strukturę gatunkową i wiekową oraz przyczyniając się do zwiększania i ochrony bioróżnorodności lasów własności prywatnej. Ponadto, mając na uwadze wyróżnione na omawianym terenie Obszary Natura 2000, realizacja zapisów UPUL w dużym stopniu przyczyni się do zachowania właściwego stanu siedlisk, w tym również miejsc bytowania i żerowania chronionych gatunków ptaków i ssaków.

## **2.5 Powiązania Uprozczonego Planu Urządzenia Lasu z innymi dokumentami, w tym dokumentami, dla których zostały sporządzone strategiczne oceny**

Uprozczone Plany Urządzenia Lasu dla na terenie Gminy Warta są w bardzo niskim stopniu powiązane z innymi dokumentami dla tego obszaru. Mogą być pośrednio powiązane z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Biorąc jednak pod uwagę to, że opracowanie UPUL nie przewiduje zmian użytkowania gruntów (np. nowych zalesień), ich realizacja nie spowoduje kolizji pomiędzy ustaleniami obu planów. Realizacja dokumentacji urzędzeniowej nie wyznacza obszarów przeznaczanych do zalesienia, a przenosi jedynie ewentualne wcześniejsze ustalenia z MPZP do odpowiednich miejsc w dokumentacji urzędzeniowej.

### Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Warta:

- Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Warta, obejmujące obszary położone w miejscowościach Rossoszyca, Duszniki, Lasek, Chorążka,

Małków, Mikołajewice, Pierzchnia Góra, Włyń, Warta oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Warta, obejmującego obszar położony w miejscowości Mogilno (Uchwała nr XXX/245/2001 z 8 czerwca 2001 r. Dz. U. Woj. Łódzkiego nr 159, poz. 2165)

- Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Warta, obejmujące obszary położone w miejscowościach: Młaków i Ustków (Uchwała nr XXXI/255/2001 z 29 sierpnia 2001 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 270, poz. 4748)

- Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Warta, obejmująca obszar położony w miejscowości Tomisławice (Uchwała nr XXXVI/286/2002 z 10 kwietnia 2002 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 120, poz. 1910)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru położonego w miejscowości Ostrów Warcki (Uchwała nr XLVI/241/2009 z 4 listopada 2009 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 373, poz. 3152)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w miejscowości Warta (Uchwała nr LX/298/2010 z 15 października 2010 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 363, poz. 3405)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki nr 30 położonej w obrębie miasta Warta (Uchwała nr XI/46/2011 z 30 sierpnia 2011 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego nr 317, poz. 3192)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru miasta Warta (Uchwała nr XV/75/2011 z 21 grudnia 2011 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2012 r., poz. 788)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części sołectw: Bartochów Gołuchy – Łabędzie, Raczków, Zagajew, Kawęczynek, Małków, Duszniki i fragmentu miasta Warta (Uchwała nr XXIV/120/2012 z 26 lipca 2012 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2012 r., poz. 2521)

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części sołectw: Zakrzew, Tądów Dolny, Tądów Górny, Wola Zadąbrowska, Zadąbrów – Radunek (Uchwała nr VII/28/2015 z 17 marca 2015 r. – Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2015 r., poz. 1825)

Powyższe dokumenty nie wyznaczają gruntów przeznaczonych do zalesienia. Dokumentacja urzędniowa dla obrębów Gminy Warta również nie będzie zawierała zapisów w tym zakresie i nie będzie kolidowała z zapisami MPZP.

▪ Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictw Złoczew oraz Poddębice

Uproszczone plany urządzenia lasów w żaden sposób nie odnoszą się do lasów pozostających w zarządzie Lasów Państwowych. Częściowo sąsiadują z lasami państwowymi. Wskazania zawarte w UPUL nie ingerują bezpośrednio w drzewostany pod zarządem PGL Lasów Państwowych, a zawarte w planie wskazówki nie będą kolidowały z założeniami Planu Urządzenia Lasu dla tych Nadleśnictw.

Projekt UPUL jest opiniowany przez właściwego terenowo nadleśniczego. Wszelkie zabiegi na terenie lasów prywatnych muszą być konsultowane z odpowiednim terenowo leśniczym. Dzięki tym procedurom nad gospodarką prowadzoną na terenie lasów prywatnych czuwają osoby merytorycznie przygotowane do pracy w lesie, a zaprojektowane zabiegi są optymalnie dobrane do potrzeb drzewostanów.

Ze względu na rozplanowane w czasie zabiegi, dostosowany do potrzeb hodowlanych rozmiar pozyskania oraz współpracę właścicieli gruntów z pracownikami Służby Leśnej, skumulowane oddziaływanie krótkoterminowe, średnioterminowe jak i długoterminowe obu planów urządzania lasu nie będzie miało negatywnego wpływu na środowisko. Przyczyni się do zachowania trwałości kompleksów leśnych, ich dobrego stanu zdrowotnego, a tym samym zwiększy odporność na abiotyczne i biotyczne czynniki niszczące.

- Strategia rozwoju Województwa Łódzkiego 2020, Łódź 2006,
- Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Warta na lata 2016 – 2023

Uproszczone plany urządzania lasu w żaden sposób nie kolidują z założeniami Programów Ochrony Środowiska dla Gmin powiatu Sieradzkiego, których celem jest przede wszystkim ochrona zasobów naturalnych, poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego. Strategie rozwoju wskazują mocne strony Gmin i w połączeniu ze zrównoważoną gospodarką wskazują możliwości i pola do rozwoju. Racjonalna gospodarka leśna, mająca na celu utrzymanie stabilności terenów zalesionych przy jednoczesnym umożliwieniu pozyskiwania surowca wpisuje się w cele powyższych strategii.

Racjonalna gospodarka leśna i stosowanie się do zaleceń uproszczonych planów urządzania lasu ma na celu zachowanie dobrej kondycji lasów, a tym samym wpłynie pozytywnie na całokształt stanu środowiska w obszarze wszystkich gmin znajdujących się na opracowywanym terenie.

## **2.6 Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko**

Biorąc pod uwagę położenie geograficzne Gminy, a także charakter i rozmiar działań przewidzianych w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu, nie przewiduje się ich transgranicznego wpływu na środowisko.

### 3 Opis, analiza i ocena stanu środowiska i celów ochrony

#### 3.1 Położenie i ogólna charakterystyka obszaru objętego opracowaniem UPUL

**Gmina Warta** położona jest w północnej części powiatu sieradzkiego. Powierzchnia gminy wynosi 253 000 ha. W strukturze gruntów na terenie gminy zdecydowanie dominują użytki rolne. Lesistość gminy wynosi 19,7% (wg. danych GUS 2015). Układ komunikacyjny gminy tworzą drogi powiatowe i gminne o znaczeniu lokalnym. Oś komunikacyjną wyznacza droga krajowa nr 83 Turek – Sieradz oraz drogi wojewódzkie nr 710 (Łódź – Błaszki) i nr 479 (Poddębice – Sieradz). Przez teren gminy nie przebiega żadna linia kolejowa.

Według fizyczno – geograficznej regionalizacji Polski J. Kondrackiego gmina położona jest w prowincji *Niżu Środkowoeuropejskiego*, podprowincji *Nizin Środkowopolskich*, w makroregionie *Niziny Południowowielkopolskiej*. Gmina miejsko-wiejska Warta położona jest na styku czterech Mezoregionów: część centralna w pasie N-S położona jest w Kotlinie sieradzkiej, część północno-zachodnia i zachodnia (największa powierzchniowo) leży w obszarze Wysoczyzny Tureckiej, część wschodnia w obrębie Wysoczyzny Łaskiej, niewielki fragment północno-zachodniej części znajduje się na Wysoczyźnie Złoczewskiej.



**Rys. 1** Położenie Gminy Warta w powiecie Sieradzkim ([www.osp.org.pl](http://www.osp.org.pl)).

#### 3.2 Klimat

Powiat sieradzki znajduje się w strefie klimatu umiarkowanego, który charakteryzuje duża zmienność meteorologiczna.

Średnia roczna suma opadów wynosi ok. 600 mm. Średnioroczna temperatura wynosi ok. 8 °C. Okres wegetacyjny trwa 210 - 220 dni.

Nizinny klimat charakteryzuje się długim i ciepłym latem oraz lekką zimą z nieznacznymi opadami.

### 3.3 Charakterystyka lasów na gruntach niestanowiących własności Skarbu Państwa objętych opracowaniem UPUL

Opracowaniem Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu w analizowanych obrębach, objęte zostały grunty o łącznej powierzchni ok. 1138,4960 ha. Nadzór nad gospodarką leśną na tym terenie sprawuje Nadleśnictwo Złoczew oraz Poddębice.

Lasy objęte opracowaniem rozłożone są dość równomiernie w dwóch krainach przyrodniczo-leśnych: Wielkopolsko – Pomorskiej (III) w mezoregionie Wysoczyzny Tureckiej oraz krainie Małopolskiej, mezoregionie Sieradzko – Łódzkim. W związku z brakiem wydzieleni będących przedmiotem dokumentacji upul w mieście Warta, nie brano do zestawień analiz obszaru miejskiego (Warta – Miasto).

Tabela 1 Zestawienie powierzchni objętych opracowaniem w poszczególnych obrębach ewidencyjnych

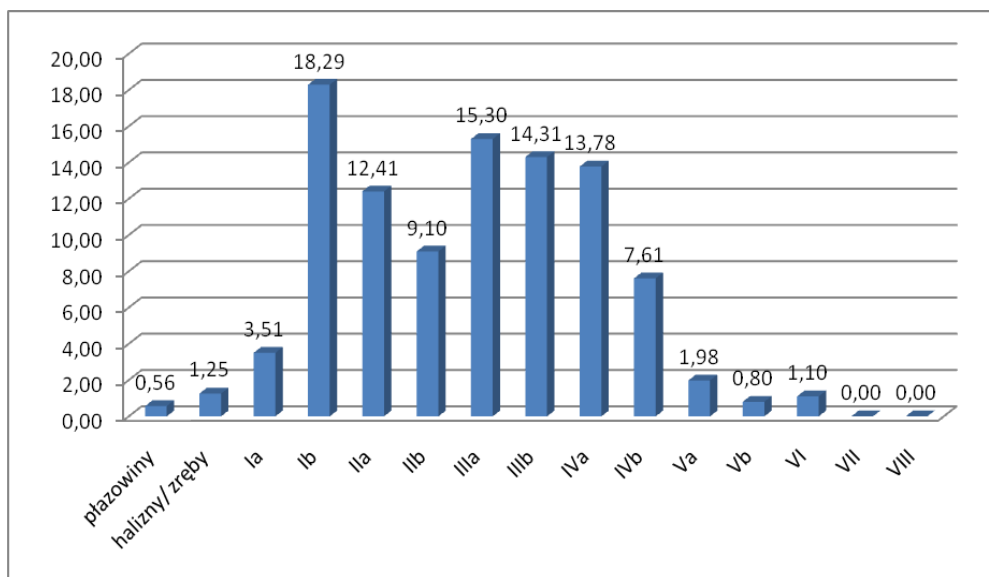
| Powiat    | Gmina | Obręb             | Powierzchnia [ha] |
|-----------|-------|-------------------|-------------------|
| Sieradzki | Warta | Bartochów         | 24,7950           |
|           |       | Chorążka          | 115,2239          |
|           |       | Duszniki          | 0,0500            |
|           |       | Dzierżazna        | 138,6324          |
|           |       | Glinno            | 92,5539           |
|           |       | Glinno Kolonia I  | 117,0693          |
|           |       | Glinno Kolonia II | 37,5657           |
|           |       | Jakubice-Baszków  | 1,2907            |
|           |       | Jeziorsko         | 1,9677            |
|           |       | Józefów-Wiktorów  | 107,6913          |
|           |       | Kamionacz         | 85,6461           |
|           |       | Małków            | 29,7868           |
|           |       | Miedze Lasek      | 108,4084          |
|           |       | Mikołajewice      | 20,3633           |
|           |       | Ostrów Warcki     | 23,5638           |
|           |       | Pierzchnia Góra   | 15,0773           |
|           |       | Proboszczowice    | 1,3005            |
|           |       | Raszelki          | 68,1528           |
|           |       | Tądów Górny       | 0,2458            |
|           |       | Tomisławice       | 4,3977            |
|           |       | Włyń              | 127,5635          |
|           |       | Zakrzew           | 1,5500            |
|           |       | Zaspy Miłkowskie  | 15,5998           |
|           |       | Suma:             |                   |

Dane na temat drzewostanów na terenie opracowywanym, dotyczące wieku, zapasu oraz udziału siedlisk dla terenu opracowywanego:

- dla analizowanych obrębów Gminy Warta średni wiek drzewostanów na gruntach objętych opracowaniem UPUL wynosi 45 lat. Przeciętny zapas drzewostanów kształtuje się na poziomie 200 m<sup>3</sup>/ha.

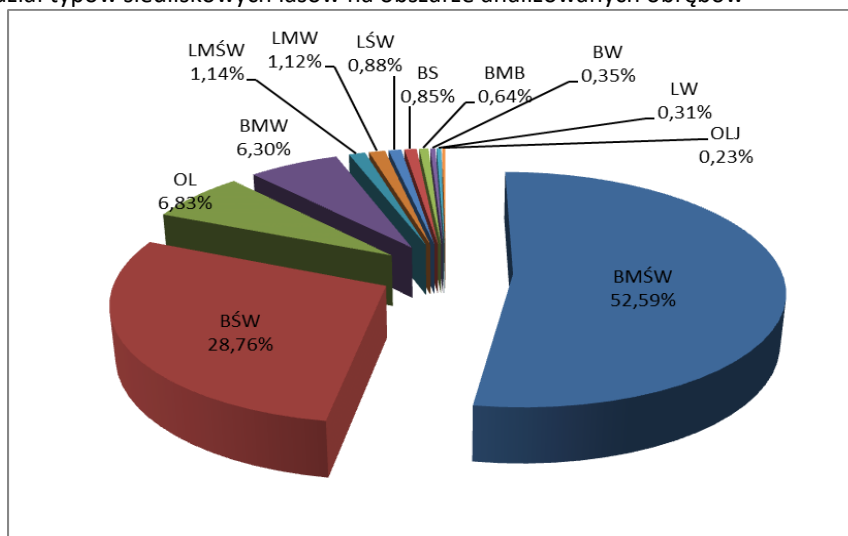
Przewagę stanowią drzewostany w wieku średnim – IIIa do IVa klasy wieku (41-70 lat). Liczną grupę stanowią również drzewostany młode w wieku 11-20 lat.

**Wykres 1** Udział procentowy powierzchni gruntów leśnych w poszczególnych podklasach wieku dla drzewostanów objętych opracowaniem UPUL



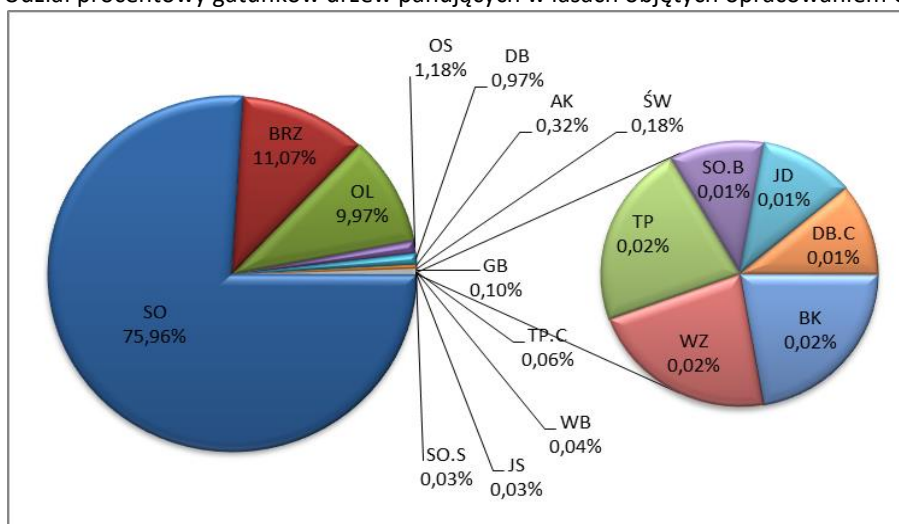
Siedliska borowe stanowią 89,5 % powierzchni lasów objętych opracowaniem upul. Gatunki iglaste łącznie stanowią 73,4 % wszystkich gatunków na terenie lasów objętych opracowaniem UPUL.

**Wykres 2** Udział typów siedliskowych lasów na obszarze analizowanych obrębów



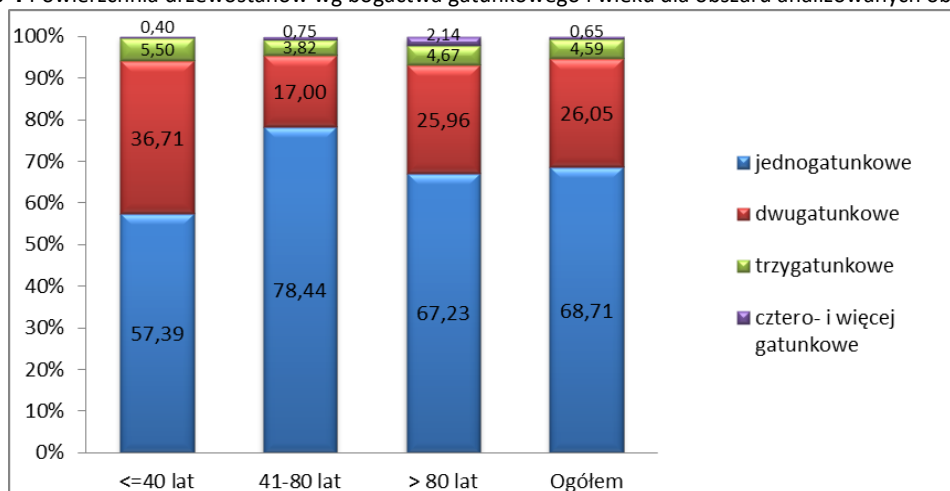
Spośród gatunków panujących, dominujących w składzie danej warstwy lasu pod względem zajmowanej powierzchni, miąższości lub liczebności, największy udział mają drzewostany sosnowe 75,96%, brzożowe 11,07% i olszowe 9,97%.

**Wykres 3** Udział procentowy gatunków drzew panujących w lasach objętych opracowaniem UPUL



Drzewostany objęte opracowaniem UPUL wykazują niewielkie zróżnicowanie pod względem bogactwa gatunkowego. Drzewostany cztero- i więcej gatunkowe stanowią mniej niż 1% wszystkich lasów objętych UPUL (0,60%). Największą powierzchnię we wszystkich klasach wieku zajmują drzewostany jednogatunkowe. Można zauważyć zmniejszony udział monogatunkowych drzewostanów w pierwszej grupie analizowanej, czyli do 40 lat. Sytuacja taka powinna postępować w związku z nowocześniejszym podejściem do gospodarki leśnej, które traktuje bioróżnorodność jako część składową właściwie zadbanego drzewostanu.

**Wykres 4** Powierzchnia drzewostanów wg bogactwa gatunkowego i wieku dla obszaru analizowanych obrębów



### **3.4 Aktualny stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu**

### **3.5 Stan środowiska na obszarach objętych uproszczonymi planami urządzenia lasu**

Przedstawiając aktualny stan środowiska na terenie objętym opracowaniem UPUL, największy nacisk położono na potencjalne zagrożenia zarówno dla ekosystemów jak i dla człowieka. Należy mieć na uwadze, że w środowisku przyrodniczym istnieje cały szereg powiązań między poszczególnymi jego elementami, a zachwianie równowagi prowadzi nieuchronnie do bardzo poważnych konsekwencji, zarówno dla ekosystemów jak i dla człowieka.

Zagrożenie środowiska przyrodniczego wynika ze stałego, równoczesnego oddziaływania wielu czynników powodujących w nim niekorzystne zjawiska i zmiany. Negatywnie oddziałujące czynniki, określane jako stresowe, można sklasyfikować uwzględniając ich:

- Pochodzenie, jako: abiotyczne, biotyczne, antropogeniczne;
- Charakter oddziaływania, jako: fizjologiczne, mechaniczne, chemiczne;
- Długotrwałość oddziaływania, jako: okresowe, ciągłe;
- Rolę, jaką odgrywają w procesie degradacji, jako: predysponujące, inicjujące, współuczestniczące.

Oddziaływanie czynników stresowych na środowisko przyrodnicze ma charakter złożony. Z wieloletnich badań i obserwacji wynika, że równoczesne działanie różnych czynników stresowych osłabia odporność biologiczną poszczególnych ekosystemów powodując stałą, wysoką ich podatność na procesy destrukcyjne spowodowane okresowym nasileniem się choćby jednego z tych czynników.

Stan środowiska na terenie Gminy objętej opracowaniem UPUL w powiecie sieradzkim określono na podstawie danych:

1. Raportu o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2013 - 2015 roku- WIOŚ Łódź 2016,
2. Program Ochrony Środowiska dla Województwa łódzkiego 2012 z perspektywą do roku 2019, Łódź 2012,

#### **3.5.1 Stan i zagrożenia powietrza atmosferycznego**

Tereny leśne Gminy objęte opracowaniem znajdują się łódzkiej strefie oceny o kodzie (PL1002) oraz szczegółowo w strefie sieradzkiej o kodzie PL.10.p.12.14 ze względu na podział dla oceny stężeń SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, CO, benzenu, ołowiu, As, Ni, Cd, B/a/P i ozonu. Zanieczyszczenia powodowane są przez przemysł, rozproszone źródła emisji z sektora komunalno-bytowego oraz zanieczyszczenia komunikacyjne związane z ruchem pojazdów na drogach. Duży wpływ na zanieczyszczenia mogą mieć: Elektrownia Bełchatów, Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów, Zespół Elektrociepłowni w Łodzi czy oczyszczalnie ścieków, jednak przeważnie niekontrolowane spalanie paliw w gospodarstwach domowych powoduje przekroczenia sprawdzanych wskaźników.

Substancje zanieczyszczające powietrze i źródła ich pochodzenia:

- pyły (spalanie paliw, unos pyłu przez wiatr, pojazdy procesy, technologiczne),

- dwutlenek siarki (spalanie paliw zawierających siarkę, procesy technologiczne),
- tlenek azotu (spalanie paliw i procesy technologiczne przy wysokiej temperaturze, transport),
- dwutlenek azotu (spalanie paliw i procesy technologiczne, transport),
- tlenek węgla (powstaje podczas niepełnego spalania),
- ozon (powstaje naturalnie oraz z innych zanieczyszczeń (utleniaczy))

Wyniki monitoringu powietrza WIOŚ w roku 2015 przedstawiały się następująco:

#### Ocena ze względu na ochronę zdrowia

Strefę łódzką pod kątem zawartości SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, ozonu, ołowiu, niklu, kadmu, benzenu i arsenu zaliczono do klasy A, tzn. stężenia w/w substancji na terenie strefy nie przekraczają odpowiednich poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych. Pod kątem zawartości pyłów zawieszonych [PM 2,5], [PM10], i benzo/a/piranu strefę zaliczono do klasy C, tzn. stężenia w/w substancji na terenie strefy przekraczają odpowiednio poziomy dopuszczalne i poziomy docelowe. Znaczące dla obszaru jest pochodzenie pyłów z rolnictwa (intensyfikacja rolnictwa powodująca erozję i pylenie z pól, hodowla zwierząt, rozpylane pestycydy czy nawozy). Zachowanie trwałości i stabilności, dobrego stanu sanitarnego obszarów leśnych przyczynić się może do zmniejszania zapylenia, poprzez wpływ na mikroklimat oraz zmniejszenie erozji gleb.

#### Ocena ze względu na ochronę roślin

Na obszarze strefy łódzkiej (poza aglomeracją łódzką) nie występują przekroczenia dopuszczalnych stężeń średniorocznych w zakresie stężenia NO<sub>x</sub> i SO<sub>2</sub> oraz O<sub>3</sub>, z tego względu strefę zaliczono do klasy A.

Na terenie analizowanej Gminy głównymi źródłami zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego są zanieczyszczenia komunikacyjne i komunalne. Spośród wszystkich potencjalnych źródeł emisji zanieczyszczeń największy wpływ na poziom stężeń pyłów ma tzw. emisja niska związana ze spalaniem w lokalnych kotłowniach węgla kamiennego gorszej jakości, zasiarzonego węgla brunatnego oraz odpadów o wysokiej toksyczności. Wzmożona emisja, a tym samym wzrost stężenia w atmosferze pyłów i gazów emisyjnych obserwowany jest w okresie jesienno-zimowym i ma charakter w głównej mierze lokalny.

W przypadku zanieczyszczeń co do których stwierdzono przekroczenia obowiązujących poziomów odniesienia, na poziom zanieczyszczeń wpływ ma emisja powierzchniowa i napływowa, w przypadku miejsc z gęstą siecią komunikacyjną (miasta) znaczący wpływ mają, wspomniane wyżej, zanieczyszczenia ze środków transportu.

### **3.5.2 Stan i zagrożenia gleb**

Do zanieczyszczenia gleb przyczyniają się najbardziej nielegalne składowiska odpadów komunalnych zlokalizowane najczęściej na obrzeżach lasów, zarówno państwowych jak i prywatnych, w tym również potencjalnie lasów objętych opracowaniem UPUL. Ich obecność wpływa nie tylko na obniżenie walorów estetycznych i krajobrazowych środowiska przyrodniczego, lecz również na zanieczyszczenie, gdyż ze względu na brak ekranizacji podłoża możliwe jest zanieczyszczenie odciekami również warstwy wodonośnej.

Istotne znaczenie dla stanu gleb mają zanieczyszczenia wynikające z rolnictwa, głównie w wyniku nieracjonalnego zużycia środków ochrony roślin i nawozów organicznych bogatych w

azot. Zagrożenie dla gleb może stanowić również erozja, osuwiska, odpady, zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, wprowadzanie do gleby nieoczyszczonych ścieków komunalnych i przemysłowych, a także postępująca urbanizacja i zwiększająca się ilość odpadów i ścieków.

### **3.5.3 Stan i zagrożenia wód powierzchniowych i gruntowych**

Obszar objęty UPUL położony jest w zlewni rzeki Warty. W obrębie gminy Warta główny ciek stanowi oczywiście rzeka Warta – wraz ze zbiornikiem Jeziorsko, znaczące są również rzeka Niniwka i Swędra, a także liczne mniejsze dopływy Warty.

Według Raportu o stanie Środowiska w Województwie Łódzkim, do głównych czynników wpływających negatywnie na wody województwa można wymienić: odprowadzanie ścieków, zanieczyszczenia spłukiwane z terenów zurbanizowanych i rolniczych, zanieczyszczenia z ciągów komunikacyjnych. Na obszarze analizowanym najbliższym punktem monitoringu wód jest Zbiornik Jeziorsko – powyżej zapory (kod: PL02S0901\_1816), gdzie stwierdzono stan ekologiczny, chemiczny oraz jakość JCWP jako dobry.

Wody podziemne w ramach obszaru objętego UPUL zaliczają się do JCWPd nr 81 oraz 82 wg. danych PSH ([www.psh.gov.pl](http://www.psh.gov.pl)), część obrębów znajdująca się w północnym obszarze gminy (część wiejska) Warta zahacza o zbiornik GZWP nr 151 – zbiornik górnokredowy. Zbiorniki JCWPd posiadają po kilka pięter wodonośnych z których najbardziej narażone na zanieczyszczenia, w obszarze analizowanym, jest piętro czwartorzędowe. W obrębie powiatu sieradzkiego brak jest punktów monitoringu wód podziemnych, jednak same zbiorniki charakteryzują się dobrym stanem ilościowym i chemicznym.

Istotnym zagrożeniem dla jakości wód powierzchniowych i podziemnych stanowić będzie przenikanie nieoczyszczonych lub oczyszczonych w stopniu niewystarczającym ścieków bytowo-gospodarczych i zanieczyszczeń komunikacyjnych do warstw wodonośnych. Ponadto, na terenach rolniczych, istotne zagrożenie stanowią zanieczyszczenia pochodzenia rolniczego, głównie bogate w azot nawozy oraz chemiczne środki ochrony roślin, w szczególności ich niewłaściwe magazynowanie, nieumiejętne przygotowywanie cieczy roboczych oraz nieprawidłowa utylizacja niezużytych środków chemicznych. Ponadto potencjalne zagrożenie dla jakości wód na terenie Gminy stanowią nieczynne lub niewłaściwie zabezpieczone studnie wiercone, stanowiące źródło bakteriologicznego skażenia warstwy wodonośnej.

### **3.5.4 Zagrożenia dla ekosystemów leśnych**

#### ***Zagrożenia abiotyczne***

Zagrożenia abiotyczne wynikają przede wszystkim z położenia geograficznego danego obszaru. Związane są one z występowaniem anomalii pogodowych (wyrażających się w naszej szerokości geograficznej występowaniem ekstremalnych temperatur, opadów czy wiatrów), okresowym obniżeniem zwierciadła wód gruntowych, związanym z długim okresem suszy lub okresowym zalewaniem, podtapianiem terenu w związku z obfitymi opadami, czy napływem wód roztopowych. Istotnym zagrożeniem mogą być również przymrozki zarówno wiosenne jak i wczesnojesienne.

Spośród zagrożeń abiotycznych występujących na terenie gminy Warta zagrażających bezpośrednio utrzymaniu właściwego stanu ekosystemów leśnych należy wymienić:

- *Gwałtowne wiatry i krótkotrwałe wiatry o charakterze huraganu*

Silne i bardzo silne wiatry występują najczęściej zimą i stanowią szczególne zagrożenie dla drzewostanów przerzedzonych, zaniedbanych pod względem pielęgnacyjnym. Szczególnie narażone są drzewostany pogradowe i uszkodzone, szczególnie przez korniki. W obrębie lasów objętych opracowaniem uszkodzenia od wiatru występują głównie w drzewostanach świerkowych zaatakowanych przez korniki.

Aby zniwelować powstanie szkód, należy przede wszystkim dbać o właściwy stan sanitarny i dobrą kondycję lasów.

- *Okiść śniegowa*

Występuje podczas długotrwałych opadów mokrego śniegu. Szkody od okiści mają charakter uszkodzeń mechanicznych – łamanie gałęzi, wierzchołków, przyginanie, a nawet wywracanie drzew. Szczególnie podatne na szkody są młode, przerzedzone drzewostany, rosnące na słabszych siedliskach borowych.

Na terenie obrębów objętych opracowaniem nie stwierdzono występowania szkód od okiści.

- *Zakłócenie gospodarki wodnej*

Istotnym zagrożeniem, w szczególności dla lasów, powodującym osłabienie naturalnej odporności drzewostanów jest niedobór wody, spowodowany obniżaniem się poziomu zalegania wód gruntowych. Rezultatem tego zjawiska jest zwiększona podatność na działalność szkodników ze świata zwierząt.

- *Zmrozowiska*

Są to najczęściej niewielkie, bezodpływowe zagłębienia terenu, w których gromadzi się zimne powietrze. Utrudniony przepływ powietrza sprzyja powstawaniu przymrozków, stanowiących szczególne zagrożenie dla młodego pokolenia drzewostanu. Długo utrzymująca się niska temperatura powietrza i gleby na zmrozowisku powodują zaburzenia bilansu wodnego roślin, opóźniają ich wzrost i rozwój. Na terenie powiatu potencjalne miejsca zalegania chłodnego powietrza, zagrożone występowaniem zmrozowisk występują w bocznych dolinkach niewielkich cieków wodnych.

- *Osuwiska*

W obrębie objętym UPUL ze względu na nizinny charakter obszaru zagrożenie osuwiskami jest znikome obejmujące jedynie strome zbocza, jary, doliny potoków.

### ***Zagrożenia biotyczne***

W trakcie prac terenowych prowadzonych przez Firmę TAXUS UL nie stwierdzono poważniejszych uszkodzeń ze strony szkodników owadzych, nie stwierdzono również znaczących gospodarczo szkód od patogenów grzybowych. Osobnym problemem jest występowanie zjawiska zamierania jesionów oraz nadmiernego wydzielania się posuszu w ramach tego gatunku, podobne zjawisko zaczyna dotyczyć wiązu stanowiącego cenną domieszkę w drzewostanach. Uszkodzenia powodowane przez zwierzynę płową (zgryzanie, spałowanie) występują głównie w drzewostanach młodszych klas wieku (uprawy, młodniki), ze względu jednak na niewielkie powierzchnie uszkodzeń, zagrożenie od zwierzyny płowej w lasach własności prywatnej objętych przedmiotowym opracowaniem jest nieznaczące. Ogólny

stan sanitarny lasów jest zadowalający, występujący posusz czynny jest usuwany na bieżąco pod nadzorem pracowników właściwych terytorialnie Nadleśnictw.

### ***Zagrożenie pożarowe***

Realnym zagrożeniem obszarów leśnych są pożary, szczególnie w okresie wczesnej wiosny oraz długotrwałych okresów suszy w sezonie letnim. Stan zagrożenia pożarowego obszarów leśnych jest przede wszystkim wynikiem wzrastającej ich penetracji przez ludność i nieostrożnym obchodzeniem się z ogniem w lesie lub na gruntach sąsiadujących z lasami. W okresie wiosennym ponadto duże zagrożenie stanowi wypalanie łąk i pastwisk sąsiadujących z gruntami leśnymi. Od zarządcy lasów objętych opracowaniem UPUL wymaga się, by w zlokalizowanych przy drogach publicznych dokonano uprzątnięcia pasa szerokości 30 m od skraju drogi z posuszu oraz odpadów komunalnych. Zagrożenie pożarem lasów własności prywatnej w dużej mierze zależy od stanu sanitarnego lasów, stąd bardzo ważna jest realizacja wskazań gospodarczych zapisanych w UPUL w sposób zadowalający.

### **3.5.5 Zagrożenia antropogeniczne**

Całokształt planowych i bezplanowych, bezpośrednich i pośrednich oddziaływań ludzkich wywołujących zmiany w środowisku i szacie roślinnej nazywamy antropopresją. O zagrożeniach antropogenicznych mówimy, gdy oddziaływania te wpływają znacząco negatywnie na przyrodę i środowisko. Pośrednie oddziaływanie ma wpływ na zanieczyszczenia wód, gleby czy powietrza. Z kolei bezpośrednio negatywne działanie człowieka przejawia się głównie w szkodnictwie leśnym.

#### ***Hałas***

Zagrożenie hałasem charakteryzuje się dużą powszechnością występowania i najczęściej jest pochodną szeregu niekorzystnych czynników, takich jak m.in. urbanizacja, duże zagęszczenie tras komunikacyjnych, czy intensywny rozwój ośrodków przemysłowych.

Pomiar hałasu komunikacyjnego/drogowego, wykonywany w ramach monitoringu WIOŚ dla województwa łódzkiego w latach 2013 – 2015 prowadzono w 3 obszarach, w 10 punktach. Punkty pomiarowe zlokalizowane są poza obszarem opracowywanym, jednak na najważniejszych i najbardziej uczęszczanych ciągach komunikacyjnych. W trakcie pomiarów nie odnotowano przekroczeń dobowych powyżej 10dB. Jednak ze względu na duży udział pojazdów ciężkich w ruchu samochodowym hałas komunikacyjny jest dużą uciążliwością dla mieszkańców, szczególnie nocą kiedy zarejestrowano największe przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla pory nocnej.

Hałas przemysłowy w ramach obszarów objętych UPUL może dotyczyć stref przemysłowych zlokalizowanych w pobliżu zakładów przemysłu włókienniczego, drzewnego, przetwórstwa, obszarów gastronomicznych i rozrywkowych, jednak emitowany hałas nie ma dużego natężenia, a przekroczenie norm jest nieznaczne i raczej sporadyczne. Większe przekroczenia mogą dotyczyć obszarów miast.

#### ***Pole elektromagnetyczne***

Głównymi źródłami sztucznych pól elektromagnetycznych są: linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia, stacje przekaźnikowe, stacje radiolokacyjne i obiekty radiokomunikacyjne

takie jak stacje nadawcze radiowe i telewizyjne oraz stacje bazowe telefonii komórkowych a także komputery, telewizory, lodówki itp.

Zakres dopuszczalnych częstotliwości jest ściśle określony dla różnych miejsc dostępnych dla ludzi i terenów mieszkalnych wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 30.10.2003 r. (Dz.U. Nr 192, poz.1883).

W trakcie prowadzonych przez WIOŚ w latach 2014 - 2016 pomiarów na terenie województwa podkarpackiego, w żadnym punkcie pomiarowym nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów wartości pól elektromagnetycznych.

### 3.6 Istniejące formy ochrony przyrody w obszarze opracowania UPUL

Spośród obszarowych form ochrony przyrody, w granicach Gminy w obrębach objętych UPUL wyróżniamy:

Obszary Natura 2000:

- **Zbiornik Jeziorsko PLB100002** – obszar specjalnej ochrony ptaków, wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. (Dz. U. 2008 nr 198, poz. 1226) zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów ochrony ptaków Natura 2000 z dnia 21 lipca 2004 r. (Dz. U. nr 229, poz. 2313 oraz z 2007 r. nr 179, poz. 1275). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1181). Granice obszaru przebiegają częściowo przez miejscowości: Bartochów, Chorążka, Duszniki, Dzierżazna, Glinno, Glinno Kolonia I, Glinno Kolonia II, Jakubice-Baszków, Jeziorsko, Józefów-Wiktorów, Kamionacz, Małków, Miedze Lasek, Mikołajewice, Ostrów Warcki, Pierzchnia Góra, Proboszczowice, Raszelki, Tądów Dolny, Tądów Górny, Tomisławice, Włyń, Zakrzew oraz Zaspy Miłkowskie. W okresie lęgowym ostoja ptaków w Obszarze ważna jest dla 5 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bączka, czapli białej, rybitwy rzecznej, rybitwy białowąsej i rybitwy czarnej (> 1 % populacji krajowej, kryterium C6), spoza tego załącznika: ohara, krakwy, perkozka, perkoza dwuczubego, kormorana, czapli siwej, gęgawy, krwawodzioba, brzegówki, remiza (>1% populacji krajowej) oraz gatunku zagrożonego w skali światowej - rycyka (kryterium A1, C1). W okresie pozalęgowym ostoja ważna dla 4 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej: łąbiedzia krzykliwego (co najmniej 1% populacji zimującej w Polsce, kryterium B3) oraz czapli białej, mewy małej (co najmniej 1% populacji biogeograficznej i wędrowniczej gatunku wodno-błotnego, kryterium A4i, B1i, C2) i żurawia (co najmniej 1% populacji wędrowniczej gatunku wodno-błotnego, kryterium B1i, C2) oraz 7 gatunków spoza tej listy: gęsi zbożowej, (co najmniej 1% populacji biogeograficznej i wędrowniczej gatunku wodno-błotnego, kryterium A4, B1i, C3), gęsi białoczelnej, krakwy, cyraneczki, krzyżówki, głowienki, kormorana, czajki, (co najmniej 1% populacji wędrowniczej gatunku wodno-błotnego, kryterium B1i, C3) i jednego gatunku zagrożonego w skali światowej - kulika wielkiego (kryterium A1, C1). Obszar związany jest z rezerwatem przyrody „Jeziorsko”. Na obszarze gmin będących w zasięgu opracowania brak jest specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000.

Obszary chronionego Krajobrazu:

- **Nadwarciański OChK** – ustanowiony Rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego Nr 5/2009 z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Obowiązującym aktem prawnym, regulującym zasady jego funkcjonowania, jest uchwała Nr XXXI/614/12 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013 r. poz. 266).

Granice powyższego Obszaru przebiegają przez obręby: Bartochów, Chorążka, Duszniki, Dzierżazna, Glinno, Glinno Kolonia I, Glinno Kolonia II, Jakubice-Baszków, Jeziorsko, Józefów-Wiktorów, Kamionacz, Małków, Miedze Lasek, Mikołajewice, Ostrów Warcki, Proboszczowice, Raszelki, Tądów Dolny, Tądów Górny, Tomisławice, Włyń, Zakrzew oraz Zaspy Miłkowskie.

Celem utworzenia Obszaru, jest ochrona terenów cennych ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe zróżnicowanych ekosystemów, a w szczególności naturalnego koryta rzeki Warty, wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarza ekologicznego łączącego tereny położone w Pradolinie Warszawsko-Berlińskiej z Parkiem Krajobrazowym Międzyrzeczka Warty i Widawki.

Na terenie części analizowanych obrębów gminy Warta objętych opracowaniem znajdują się również rezerwaty:

- **Jeziorsko** –obszar został uznany za rezerwat przyrody Rozporządzeniem Ministra Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. U. z 1998r., nr 166, poz. 1219). Obręby w granicach których częściowo znajduje się wspomniany rezerwat: Dzierżazna, Glinno, Glinno Kolonia II, Jeziorsko, Mikołajewice, Ostrów Warcki, Proboszczowice, Tądów Dolny, Tądów Górny, Tomisławice oraz Zakrzew. Celem ochrony jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych ostoi ptaków wodno-błotnych, w tym licznie występujących gatunków ptaków rzadkich i chronionych. Rezerwat jest ściśle związany z obszarem Natura 2000 „Zbiornik Jeziorsko”.

Przez część terenu podlegającego analizie przebiega również korytarz ekologiczny: Warta – Jeziorsko, będący łącznikiem obszarów chronionego krajobrazu i Natury 2000.

Ze względu na ograniczoną powierzchnię oraz zalecenia dotyczące konkretnych powierzchni wydzieleń, a także charakter prac, zapisy planu nie powinny mieć wpływu na formy ochrony przyrody położone poza zasięgiem wydzieleń.

### **3.6.1 Pomniki przyrody**

*Pomnikami przyrody* są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głazy narzutowe oraz jaskinie (wg Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody).

Na terenie gminy Warta, wg. danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody oraz Studium Zagospodarowania dla Gminy Warta znajdują się 32 pomniki przyrody, pojedynczych drzew lub grup. Zostały one ustanowione: Rozporządzeniem Wojewody Sieradzkiego z dnia 3 lutego 1998 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Sieradzkiego nr 3, poz. 9)

oraz Rozporządzeniem Wojewody Sieradzkiego z dnia 24 listopada 1998 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Sieradzkiego nr 29, poz. 174) Poniżej przedstawiono drzewa pomnikowe związane z terenami objętych analizą:

Tabela 2 Pomniki przyrody na terenie gminy Warta, na obszarze obrębów analizowanych

| Gmina | Miejscowość | Data utworzenia pomnika przyrody | Opis pomnika przyrody | Obwód na wys. 1,3 m (cm) | Opis lokalizacji                             |
|-------|-------------|----------------------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------------------------------|
| Warta | Kamionacz   | 1998-11-24                       | Dąb szypułkowy        | 450                      | Kamionacz 7                                  |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 740                      | Kamionacz, obok parku zabytkowego dz. Nr 530 |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 470                      | Kamionacz, park zabytkowy dz. Nr 528         |
|       |             | 1998-02-03                       | Jesion wyniosły       | 320                      | Kamionacz, park zabytkowy dz. Nr 528         |
|       |             | 1998-02-03                       | Jesion wyniosły       | 415                      | Kamionacz, park zabytkowy dz. Nr 528         |
|       |             | 1998-02-03                       | Sosna czarna          | 265                      | Kamionacz, park zabytkowy dz. Nr 528         |
|       |             | 1998-02-03                       | Sosna czarna          | 261                      | Kamionacz, park zabytkowy dz. Nr 528         |
|       | Małków      | 1998-02-03                       | Klon jawor            | 247                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 500                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 445                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 312                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 340                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 320                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 395                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 332                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |
|       |             | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy        | 370                      | Małków, park zabytkowy dz. Nr 203            |

| Gmina | Miejscowość  | Data utworzenia pomnika przyrody | Opis pomnika przyrody    | Obwód na wys. 1,3 m (cm) | Opis lokalizacji                           |
|-------|--------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------------------|
|       | Mikołajewice | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 290                      | Rozdzały, park PDPS dz. Nr 390/A           |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 320                      | Mikołajewice, park zabytkowy dz. Nr 260/32 |
|       |              | 1998-02-03                       | Lipa drobnolistna        | 310                      | Mikołajewice, park zabytkowy dz. Nr 260/32 |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 350                      | Mikołajewice, park zabytkowy dz. Nr 260/32 |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 340                      | Mikołajewice, park zabytkowy dz. Nr 260/32 |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 300                      | Mikołajewice, park zabytkowy dz. Nr 260/32 |
|       | Rossoszyca   | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 562                      | Rossoszyca dz. Nr 472                      |
|       | Rozdzały     | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 235                      | Rozdzały, park PDPS dz. Nr 390/A           |
|       | Ustków       | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 350                      | Ustków, park zabytkowy dz. Nr 109/3        |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 350                      | Ustków, park zabytkowy dz. Nr 109/3        |
|       |              | 1998-02-03                       | Wiąz szypułkowy          | 480                      | Ustków, park zabytkowy dz. Nr 109/3        |
|       | Warta        | 1998-02-03                       | 3 Wiązy - forma płacząca | 84, 96, 125              | Warta, ul. 3 Maja 28 dz. Nr 18             |
|       |              | 1998-02-03                       | Lipa drobnolistna        | 390                      | Warta, ogród klasztorny dz. Nr 247/1       |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 490                      | Warta, ogród klasztorny dz. Nr 247/1       |
|       |              | 1998-02-03                       | Dąb szypułkowy           | 495                      | Warta, ogród klasztorny dz. Nr 247/1       |
|       |              | 1998-02-03                       | Lipa drobnolistna        | 330                      | Warta, ogród klasztorny dz. Nr 247/1       |

W większości pomniki znajdują się poza obszarem gruntów leśnych objętych opracowaniem uproszczonych planów urządzenia lasu. Jedynie jeden przedstawiciel drzew pomnikowych znajduje się w obrębie gruntu prywatnego – dla obszaru zakwalifikowanego jako zadrzewienie,

nie przewidziano jednak ingerujących zabiegów gospodarczych – zapisano brak zabiegów (BZ).  
(patrz rodz. 4.1.10)

### **3.6.2 Siedliska przyrodnicze poza obszarem Natura 2000**

Na terenie gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa w obrębach ewidencyjnych objętych opracowaniem UPUL, nie zainwentaryzowano płatów siedlisk przyrodniczych poza obszarem Natura 2000.

Niemniej jednak możliwe jest występowanie potencjalnych płatów siedlisk przyrodniczych. Lasy prywatne objęte opracowaniem UPUL mogą również sąsiadować z siedliskami przyrodniczymi z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EWG), na terenie lasów będących w zarządzie PGL Lasów Państwowych.

### **3.7 Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji UPUL, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody**

Uproszczone Plany Urządzenia Lasu w obrębach ewidencyjnych gminy Warta, powstały przede wszystkim przez pryzmat potrzeb gospodarczo- pielęgnacyjnych ekosystemu leśnego. Zapisy umieszczone w UPUL mają zapewnić racjonalną gospodarkę leśną na terenach własności prywatnej. Formułowane są w sposób mający zapewnić zminimalizowanie kolizji pomiędzy ochroną przyrody a gospodarką w lasach. Niemniej jednak, podczas prowadzenia prac nad projektem przedmiotowych planów, główny problem z punktu widzenia ochrony przyrody, stanowiło wypracowanie kompromisu pomiędzy potrzebą zapewnienia właścicielom lasów możliwości użytkowania rębного, a koniecznością pełnienia przez lasy funkcji ekologicznych. Zjawisko to szczególnie nasila się w przypadku lasów własności prywatnej pozostających w zasięgu obszarowych form ochrony przyrody, w szczególności drzewostanów zlokalizowanych na terenie Obszarów Natura 2000.

Ustalone dla lasów niepaństwowych wieki rębności gatunków są niższe niż w przypadku lasów państwowych. Ponadto, przyjmuje się dla gatunku głównego drzewostanu minimalny wiek wyrębu wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 roku, w wysokości znacznie niższej niż ma to miejsce w lasach państwowych: So, Św, Lp – 80 lat, Brz, Ol – 60 lat, Bk-100 lat, Db, Js, Wz – 120 lat, Os – 40 lat, Tp – 30 lat.

Problem dla ochrony przyrody, w szczególności w odniesieniu do wydzieleń pozostających w granicach obszarowych form przyrody takich jak Obszary Natura 2000, stanowić może planowanie użytkowania naruszającego strukturę wiekową czy gatunkową danego drzewostanu. W przypadku wydzieleń objętych opracowaniem UPUL na omawianym terenie problem ten jest jednak nieznaczący, gdyż projektowane zalecenia nie naruszają w stopniu znaczącym struktury drzewostanów.

Problemem istotnym z punktu widzenia realizacji zapisów UPUL może być nadmierna eksploatacja runa leśnego, czy też bezprawny wyręb i kradzież drewna w lasach objętych opracowaniem. Pierwsze dwa działania, stanowić mogą bezpośrednie zagrożenie dla zachowania płatów roślin chronionych oraz zasobów drzewnych na terenie lasów własności prywatnej. Samowola w eksploatacji zasobów leśnych zarówno przez właścicieli, jak i osoby

obce powoduje, iż ochrona przyrody na terenach, dla których zaprojektowano przedmiotowy plan, pomimo szeregu zaleceń dla gospodarki leśnej, może niemal nie funkcjonować.

Bardzo ważne z punktu widzenia realizacji zapisów UPUL wydają się być również problemy związane z rozpoznaniem walorów przyrodniczych i wynikającym z nich właściwym planowaniem ochrony przyrody na urządzanych terenach. Przejawia się to głównie w niekompletnej wiedzy o rozmieszczeniu i zasobach gatunków i siedlisk przyrodniczych na terenach własności prywatnej.

### **3.8 Aktualny stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu**

Obecny stopień przekształcenia środowiska naturalnego przez człowieka, zanieczyszczenie środowiska powoduje konieczność prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej, która przede wszystkim nastawiona jest na zapewnienie ciągłości istnienia lasów oraz maksymalizację ich stabilności.

Realizacja wskazań gospodarczych zawartych w UPUL ma szczególne znaczenie w przypadku lasów własności prywatnej. W lasach własności prywatnej od dziesięcioleci gospodarka leśna nastawiona jest w dużej mierze na pozyskiwanie drewna. Aktualnie, zachowanie właściwego stanu lasów prywatnych uzależnione jest od prowadzenia planowej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, równoważącej potrzeby eksploatacyjne z ochroną cennych przyrodniczo fragmentów lasu, opartej o Uproszczone Plany Urządzenia Lasu.

Potencjalne odstępianie od przeprowadzenia zabiegów zaplanowanych w UPUL, może być zagrożeniem dla trwałości lasów, powodując zły stan sanitarny lasów, zestarzenie się drzewostanów i całkowity ich rozpad, co z kolei doprowadzić może do nieodwracalnych zmian w biotopie. Odstępianie od działań gospodarczych będzie zatem skutkowało utrwalaniem zniekształceń, co w konsekwencji doprowadzić może do zaniku właściwych siedlisk zbiorowisk roślinnych, pociągając za sobą stopniowe zanikanie na danym terenie chronionych gatunków roślin czy zwierząt.

Podsumowując, brak realizacji zapisów projektu planu, może spowodować:

- utratę kontroli nad stanem sanitarnym i zdrowotnym lasu,
- zagrożenie trwałości lasu, w przypadku zbyt dużego, niekontrolowanego pozyskania drewna nie popartego szacunkami inwentaryzacyjnymi zapasu i przyrostu spodziewanego,
- nieplanowaną, rabunkową gospodarkę leśną, przyczyniającą się do zubożenia bioróżnorodności,
- zubożenie siedlisk oraz ich niekorzystne przekształcenie,
- pogorszenie możliwości rozwoju młodego pokolenia,
- stworzenie bazy żerowej dla patogenów w wyniku pozostawienia nadmiernych ilości martwego drewna w drzewostanie.

## **4 Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko i Obszary Natura 2000**

### **4.1 Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko**

W środowisku przyrodniczym istnieje cały szereg powiązań między poszczególnymi jego elementami, a zachwianie równowagi prowadzi nieuchronnie do bardzo poważnych konsekwencji, zarówno dla ekosystemów jak i dla człowieka. Zagrożenie środowiska przyrodniczego wynika ze stałego, równoczesnego oddziaływania wielu czynników powodujących w nim niekorzystne zjawiska i zmiany.

Realizacja dokumentacji urzędowej ma na celu zachowanie trwałości i dobrej kondycji drzewostanów jako jednego z elementów środowiska naturalnego. Ma wpływ na czystość powietrza między innymi przez możliwość asymilacji dwutlenku węgla, zwiększanie retencji i polepszanie jakości wody, ochronę gleby przed erozją poprzez wskazywanie odpowiednich terminów prowadzenia zabiegów oraz odnowienia. Las (i jego długotrwałe istnienie w dobrej formie zdrowotnej) może także wspomagać funkcje akustyczne i osłony od wiatru.

#### **4.1.1 Oddziaływanie na różnorodność biologiczną**

Mając na uwadze definicję bioróżnorodności, oddziaływanie powinno rozpatrywać się na trzech poziomach: genetycznym, gatunkowym i ekosystemowym.

Zapisy UPUL propagują wprowadzanie składów gatunkowych zgodnych z siedliskowym typem lasu, gdzie przewidziane jest miejsce na gatunki domieszkowe ważne z punktu widzenia bioróżnorodności, stosowanie projektowanych składów odnowieniowych upraw, wykorzystanie zmienności w ramach mikrosiedlisk, wprowadzając na te niewielkie powierzchnie właściwe im gatunki. Ponadto, poprzez właściwy dobór składów gatunkowych, wspierają wzrost udziału rodzimych gatunków, zróżnicowanie struktury gatunkowej w obrębie drzewostanu. Na etapie tworzenia planów brana jest pod uwagę ochrona cennych starodrzewów, a także pojedynczych drzew czy biotopów, co przekłada się na zróżnicowanie biologiczne świata zwierzęcego.

Zaplanowane w UPUL zabiegi wpłyną pozytywnie na zachowanie stanu siedlisk, minimalizując stopień ich przekształcania oraz wymierania stanowiących o bioróżnorodności gatunków. Ryzyko zmniejszenia różnorodności biologicznej może wystąpić jedynie w przypadku nieprzestrzegania zawartych w UPUL zaleceń.

#### **4.1.2 Oddziaływanie na ludzi i zdrowie ludzi**

Trwale zrównoważona gospodarka leśna oraz udostępnianie lasu umożliwia społeczeństwu rekreację, wypoczynek oraz edukację przyrodniczą, zapewniając jednocześnie pożądaną przez prywatnych właścicieli lasów możliwość pozyskania surowca drzewnego.

Realizacja uproszczonych planów urządzenia lasu ma na celu zachowanie trwałości i dobrej kondycji drzewostanów jako jednego z elementów środowiska naturalnego. Szata roślinna wpływa pozytywnie na stan środowiska. Jest ściśle związana z zachowaniem równowagi w środowisku. Ma wpływ na czystość powietrza między innymi przez możliwość asymilacji dwutlenku węgla, dobrą jakość wody, a także może pełnić funkcje ekranów akustycznych i osłony od wiatru. Zachowanie równowagi w środowisku przyrodniczym i tworzenie naturalnych barier ochronnych warunkuje dobry stan środowiska życia i tym samym zmniejsza ryzyko wystąpienia epidemii. Dodatkowo umożliwienie korzystania z zasobów przyrody jakim jest między innymi pozyskiwane drewno daje

szansę na polepszenie warunków życia. Dlatego też racjonalne gospodarowanie lasami poprzez pozytywny wpływ na środowisko, ma również pozytywny wpływ na zdrowie ludzi.

#### **4.1.3 Oddziaływanie na rośliny, grzyby i zwierzęta, w szczególności na gatunki chronione**

##### **Rośliny i grzyby**

W trakcie przeprowadzonych prac taksacyjnych, na gruntach objętych opracowaniem UPUL nie stwierdzono występowania gatunków roślin chronionych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409). Prace wykonywane były w okresie wiosennym i letnim. Nie wyklucza się jednak całkowicie obecności w lasach objętych UPUL występowania gatunków chronionych.

Po przeanalizowaniu danych wektorowych z lokalizacją roślin naczyniowych wg. Inwentaryzacji wielkoobszarowej z 2007 r., również nie stwierdzono stanowisk roślin chronionych czy stanowiących cele ochrony w obszarach Natura 2000.

W celu ochrony gatunków roślin i grzybów, potencjalnie mogących występować na terenach analizowanych, dokumentacja urzędzeniowa zaleca prowadzenie **prac gospodarczych ograniczać do okresu zimowego**. Prowadzenie prac w okresie zimowym przy pełnej pokrywie śnieżnej jest jednym z istotnych elementów minimalizacji potencjalnie negatywnego, krótkotrwałego oddziaływania cięć pielęgnacyjnych i rębnych, ze względów zarówno hodowlanych jak i ochronnych. Działania te zapewnią znaczne zmniejszenie uszkodzenia płatów z roślinnością. Bezpośrednie oddziaływanie UPUL na rośliny potencjalnie występujące na terenach objętych opracowaniem oceniono, zatem jako neutralne.

Zasięg działań przewidzianych w UPUL i ich realizacja nie mają rozległego charakteru, odnoszą się jedynie do konkretnych wydzieleń. Wszelkie zabiegi zapisane w UPUL nie wpływają na działania prowadzone na terenach sąsiadujących lub pozostających w nieznaczej odległości, a tym samym na znajdujące się na tych terenach rośliny, w szczególności potencjalne rośliny chronione.

Projektowane działania i zabiegi nie będą generowały potencjalnie negatywnych skutków ich realizacji w odniesieniu do roślin, w tym także gatunków chronionych, zlokalizowanych w sąsiedztwie gruntów leśnych objętych opracowaniem UPUL.

Oddziaływanie UPUL na rośliny runa występujące na terenie objętym opracowaniem oceniono jako neutralne.

##### **Zwierzęta**

Na podstawie danych Inwentaryzacji 2009 r., a także danych z taksacji w obrębie wydzieleń objętych opracowaniem UPUL nie stwierdzono występowania gatunków zwierząt wymagających utworzenia stref ochronnych. Jednak zgodnie z Inwentaryzacją wielkoobszarową 2007 r. w obszarze podlegającym analizie znajdują się gatunki ptaków, będących gatunkami cennymi.

**Tabela 3** Wykaz miejsc występowania gatunków zwierząt, graniczących z obszarami ochronnymi wyznaczonymi dla gatunków cennych w obszarze analizowanych obrębów ewidencyjnych, wg. danych inwentaryzacji z 2007 r.

| Gmina | Obręb | Nazwa<br>obrębu | Adres<br>leśny | Kod<br>gatunku | Nazwa<br>polska | Występowanie<br>/obszar ochrony                                     |
|-------|-------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------|
| Warta | 0019  | Kamionacz       | -              | A127           | żuraw           | Gatunek występuje<br>poza wydzieleniami<br>objętymi<br>opracowaniem |
|       | 0027  | Miedze Lasek    | -              | A075           | bielik          | Gatunek występuje<br>poza wydzieleniami<br>objętymi<br>opracowaniem |

Zgodnie z danymi zawartymi w Biuletynie Monitoringu Przyrody – Monitoring Ptaków Polski w latach 2015 – 2016, zarówno żuraw jak i bielik są gatunkami wykazującymi najszybszy wzrost wskaźników liczebności, przekraczający 2,2%. Jako zagrożenia dla gatunków, których bytowanie oraz zdobywanie pokarmu związane jest z terenami wodnymi - wymienia się: degradację żerowisk (osuszanie, zabudowa rekreacyjna), kolizje z liniami energetycznymi, chemiczne zanieczyszczenie środowiska. Niebezpieczne dla populacji obu gatunków może być również odwadnianie i osuszanie łąk i mokradeł. W związku z bytowaniem i zakładaniem lęgów w drzewostanach drażliwe może być wykonywanie zabiegów w pobliżu stwierdzonych gniazd. Wg. danych żadne z gniazd nie znajduje się w obszarze działania przewidzianego w planach urządzenia lasu, na wydzieleniach znajdujących się w pobliżu gniazd, w strefie potencjalnego wpływu – nie zaplanowano zabiegów zbyt mocno ingerujących w drzewostany, zaproponowano jedynie trzebieże lub czyszczenia, w zależności od wieku drzewostanu. Analizowana dokumentacja ma na celu ustabilizowanie drzewostanów i zachowanie ich dobrego stanu sanitarnego. Zapisy planów przewidują wskazanie terminów wykonywania cięć oraz rębni **w okresie poza sezonem lęgowym ptaków** – gdy nie powinny być niepokojone, zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z wytycznymi odnośnie zarządzania obszarami występowania gatunków żurawia oraz bielika, w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych i sanitarnych zaleca się pozostawianie drzew biocenotycznych oraz pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Zaprojektowane zabiegi pod warunkiem spełnienia obostrzeń w zakresie terminu ich wykonania **t.j. poza okresem lęgowym**, nie wpłyną negatywnie na życie i funkcjonowanie chronionych w strefie ptaków. Charakter zabiegów nie wpłynie również w istotny sposób na zmianę krajobrazu w najbliższym otoczeniu gniazd.

W uproszczonych planach urządzenia lasu zawarto zalecenie o dążeniu do pozostawienia martwego drewna, wydzielającego się naturalnie, w ilości co najmniej 5% miąższości drzewostanu, ze względu na ochronę miejsc lęgowych ptaków, a także zapewnienie miejsc bytowania popielicowatych, nietoperzy oraz płazów i gadów. Zgodnie z dobrymi praktykami zawartymi w Zasadach hodowli lasu, przy wykonaniu rębni na powierzchni powyżej 1 ha zaleca się projektowanie kęp ekologicznych w formie biogrup do naturalnego rozpadu, stanowiących min. 5% powierzchni manipulacyjnej. Ponadto nie stosuje się wykonywania rębni w okolicach źródeł, jezior, rzek. W tych miejscach wskazane jest pozostawienie stref ochronnych, tzw. "ekotonów" bez cięć. Zaleca się zachowanie stref ekotonu o szerokości ok. 30m (jedna wysokość drzewostanu). Ochrona ptaków, zwłaszcza tych grup, które stale związane są z gruntami leśnymi podobnie jak w przypadku ssaków będzie polegać na kontroli powierzchni roboczej przed

rozpoczęciem prac pod kątem obecności ptaków należy zwracać szczególną uwagę na drzewa dziuplaste z gniazdami, ponadto pozostawianie drzew dziuplastych martwych oraz obumierających w lesie powinno zapewnić ochronę tej grupie zwierząt, tak jak i prowadzenie prac poza okresami lęgowymi paków. W UPUL zawarto odpowiednie zapisy w części dotyczącej ochrony przyrody, ich przestrzeganie zapewni neutralny wpływ zabiegów zaprojektowanych w UPUL na ptaki czy nietoperze.

W obrębie opisywanej Gminy odnotowane może być występowanie gatunków zwierzyny łownej związanej z terenami leśnymi oraz półotwartymi: sarny, lisy czy zające korzystają z siedlisk leśnych, unikając kontaktu z człowiekiem. Lasy objęte UPUL rzadko tworzą zwarte rozległe kompleksy. Niejednokrotnie są to izolowane niewielkie powierzchnie leśne wzdłuż gruntów innego rodzaju oraz grunty leśne położone w większych kompleksach leśnych innej własności, głównie PGL LP Lasy Państwowe. Z punktu widzenia ochrony gatunków drapieżnych ważne jest przed rozpoczęciem prac potwierdzenie, że powierzchnia nie jest wykorzystywana stale lub czasowo jako miejsca zimowania lub rozrodu. W przypadku zasiedlenia habitatu należy prace odłożyć w czasie.

Kolejną grupą ssaków objętych ochroną, a które związane są z gruntami leśnymi są wydra i bóbr. Gatunki te związane są ze środowiskiem wodnym, wpływ zabiegów przy utrzymaniu zasady ochrony naturalnego charakteru siedlisk bytowania należy uznać za neutralny. Dla nietoperzy lasy są głównie miejscem żerowania, niezasiedlone dziuple mogą stanowić miejsca dziennego spoczynku – ochrona drzew dziuplastych w trakcie realizacji zaplanowanych zabiegów nie przyczyni się do negatywnego oddziaływania na tą grupę zwierząt.

Chronione gatunki płazów w środowisku leśnym związane są głównie z siedliskami olsowymi i łęgowymi, jako miejsce rozrodu wykorzystywane są również śródleśne młaki zabagnienia, kałuże, koleiny w obrębie dróg leśnych i rowy. Z punktu widzenia wpływu zabiegów zaprojektowanych w UPUL istotne są zapisy ochrony mikrosiedlisk, ponadto nadzór leśny powinien uczulić właścicieli lasu na utrzymywanie w niezmienionym stanie dróg z koleinami w okresie rozrodczym lub też nie dopuszczanie do powstawania kolein. W odniesieniu do leśnych gatunków ptaków należy pamiętać, iż planowane działania gospodarcze podlegają ograniczeniu poprzez szereg wytycznych i zasad sprzyjających pozostawianiu siedlisk stanowiących ich potencjalne miejsca bytowania. Technologia prac w leśnictwie powoduje, że są one wykonywane w różnych okresach czasu. Konieczność działań takich jak m.in.: pozostawianie w drzewostanach martwego drewna, kęp starodrzewów, drzew dziuplastych czy pozostawiania stref nieużytkowanych cięciami zupełnymi wokół zbiorników wodnych, rzek i jezior zgodne są z zasadami trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.

Zabiegi projektowane w ramach UPUL dla lasów własności prywatnej w/w gminie są zgodne zarówno z zasadami trwale zrównoważonej gospodarki leśnej jak i zasadami hodowli lasu. Z tego względu oddziaływanie na stan populacji gatunków zwierząt, w tym potencjalnych, migrujących gatunków chronionych oceniono jako neutralny.

W przypadku wszystkich wydzielen, brak jest pokrycia powierzchni opisywanych z miejscami występowania zwierząt cennych i chronionych, zarówno ssaków jak i płazów, owadów czy innych.

Zasięg działań przewidzianych w UPUL i ich realizacja nie mają charakteru rozległego i dalekosiężnego. Wszelkie zabiegi zapisane w UPUL dotyczą jedynie wydzielen objętych opracowaniem, nie wpływają na działania prowadzone na terenach sąsiadujących lub pozostających w nieznaczej odległości, a tym samym na znajdujące się na tych terenach zwierzęta, w szczególności potencjalne zwierzęta chronione. Projektowane działania i zabiegi nie będą, zatem generowały potencjalnie negatywnych skutków ich realizacji w ujęciu

średnioterminowym i długoterminowym w odniesieniu do zwierząt, w tym także gatunków chronionych, zlokalizowanych w sąsiedztwie gruntów leśnych objętych opracowaniem UPUL. W ujęciu krótkoterminowym negatywne oddziaływanie zapisanych w UPUL zabiegów dotyczyć będzie jedynie prac z zakresu pielęgnacji lasu i pozyskania drewna i opierać się będzie na wzmożonej i intensywnej penetracji lasu w czasie ich wykonywania. Negatywne oddziaływanie dotyczyć będzie przede wszystkim płoszenia zwierzyny z ich miejsc bytowania.

#### **4.1.4 Oddziaływanie na wodę**

W UPUL nie zaplanowano działań znacząco wpływających na stan zasobów wodnych. Zabiegi pielęgnacyjne nie wpłyną negatywnie na zdolność retencyjną drzewostanów. Zachowanie trwałości i dobrego stanu sanitarnego drzewostanów w aspekcie długoterminowym może przyczynić się do utrwalenia również zdolności retencyjnej w skali mikro. Wpływ realizacji zapisów UPUL na wodę jest zatem znikomy i pomijalny, a skutki realizacji zadań wynikających z UPUL mają charakter neutralny.

#### **4.1.5 Oddziaływanie na powietrze**

Działania zapisane w UPUL nie będą wpływać negatywnie na powietrze. Zabiegi wykonywane są miejscowo, przy niewielkim użyciu ciężkiego sprzętu (stosuje się głównie pilarki, kosy spalinowe, ciągniki rolnicze lub leśne). Spaliny wprowadzane są w rozproszeniu czasowym (prace z zakresu pozyskania drewna – około 2 tygodni w jednym wydzieleniu, prace hodowlane – kilka godzin) i przestrzennym.

Wpływ zabiegów zapisanych w projekcie planu na powietrze należy uznać za nieznaczący i niezauważalny. Skutki realizacji zadań zaplanowanych w UPUL będą neutralne.

#### **4.1.6 Oddziaływanie na powierzchnię ziemi**

Rozpatrując wpływ projektowanego planu w ujęciu krótkoterminowym zauważa się negatywny wpływ zapisów UPUL na powierzchnię ziemi, a w szczególności na pokrywę gleby. Związane jest to z pracami wykonywanymi przy pozyskiwaniu drewna zwłaszcza w użytkowaniu rębnym oraz przygotowaniem powierzchni do odnowienia. W perspektywie długoterminowej, będzie miało pozytywny wpływ na utrzymanie pokrywy roślinnej, co z kolei sprzyjać będzie zachowaniu naturalnej pokrywy glebowej zabezpieczając ją przed erozją.

Mając na uwadze przewagę pozytywnych aspektów oddziaływania nad negatywnymi, skutki realizacji zaplanowanych w UPUL wskazań, w odniesieniu do powierzchni ziemi będą miały charakter potencjalnie pozytywny.

#### **4.1.7 Oddziaływanie na krajobraz**

Realizacja zapisów UPUL stwarza możliwość kształtowania strefy przejściowej między lasem, a terenem otwartym, co korzystnie wpłynie będzie na zachowanie dotychczasowego krajobrazu.

Rozpatrując skutki realizacji UPUL w ujęciu długoterminowym, będą one miały charakter potencjalnie pozytywny. Uzasadnieniem oceny jest fakt, iż kształtowanie ekotonu oraz utrzymywanie ciągłości trwania lasów w krajobrazie gminy Warta przeważa zdecydowanie nad krótkotrwałym wpływem cięć w drzewostanach, koniecznych do stworzenia dogodnych

warunków wzrostu młodemu pokoleniu lasu. Zastosowane rębnie IB zostały zaprojektowane przede wszystkim w drzewostanach, w których wymagana jest przebudowa ze względu na obecność gatunków niezgodnych z typem siedliskowym. Zastosowanie rębni gniazdowej (IIIA) będzie skutkowało przebudową drzewostanów monogatunkowych, a także osłonięciem nowego pokolenia przed negatywnymi skutkami działań zewnętrznych np. wiatru. W przypadku zastosowania rębni stopniowej udoskonalonej (IVD) w odniesieniu do drzewostanów rębnych będzie ona korzystnie wpływać na krajobraz otoczenia. Zaproponowana rębnia sprzyja wykształcaniu przez drzewostany różnowiekowej wielogatunkowej oraz złożonej przestrzennie i wysokościowo struktury o wysokich walorach krajobrazowych.

#### 4.1.8 Oddziaływanie na klimat

Realizacja zadań zawartych w UPUL nie spowoduje zmian klimatu. Zabiegi przeprowadzane w lasach, potencjalnie mogą wpływać jedynie na krótkoterminową zmianę mikroklimatu lokalnego. Oddziaływanie UPUL na klimat można określić, jako nieznaczące i niezauważalne, stąd w końcowej ocenie skutki realizacji zadań wynikających z UPUL w odniesieniu do klimatu będą miały charakter neutralny.

#### 4.1.9 Oddziaływanie na zasoby naturalne

Uproszczone plany urządzenia lasu wyznaczają ramy do prowadzenia gospodarki na zasadach zachowania i powiększania zasobów drzewnych oraz trwałości lasu. Zapisane są w nim etaty użytkowania wyliczone na podstawie algorytmów matematycznych. Etaty użytkowania są wielkościami które pozwalają wnioskować, czy zasoby drzewne nie zostaną zmniejszone oraz będą zachowane wszelkie możliwe funkcje lasów.

Etat cięć w drzewostanach przeznaczonych do użytkowania przedrębego wynikający z potrzeb pielęgnacyjnych oraz stanu sanitarnego lasu nie powinien przekraczać miąższości wskazanej w UPUL. Etat cięć w drzewostanach rębnych wynika natomiast z potrzeb hodowlanych.

W lasach własności prywatnej w/w gmin ilość drewna do pozyskania w wyniku użytkowania rębego została dostosowana optymalnie do potrzeb hodowlanych i stanu sanitarnego lasu. Łącznie przyjęty etat użytków rębnych wynosi 17074 m<sup>3</sup> brutto i stanowi ok. 7,42 % zapasu.

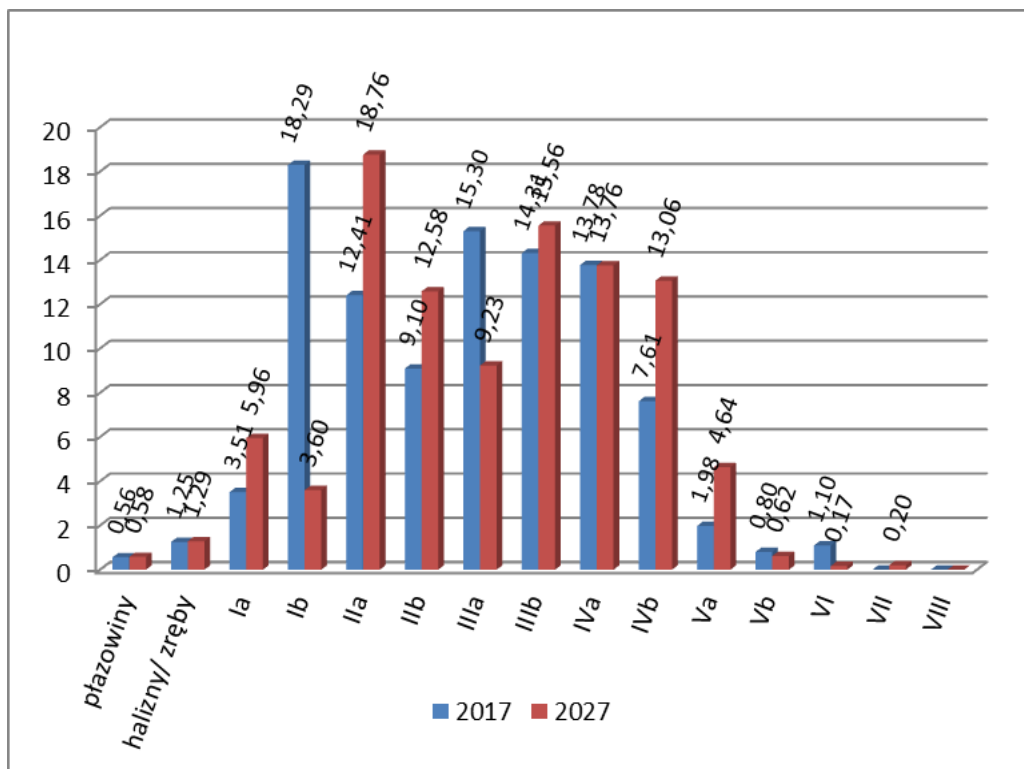
**Tabela 4** Wykaz przyjętych etatów w obrębach objętych opracowaniem UPUL w obrębach objętych analizą

| Powiat    | Lp. | Gmina | Pow. [ha]<br>objęta<br>opracowaniem<br>UPUL | Przyjęty etat<br>[m <sup>3</sup> ] | Zapasy<br>[m <sup>3</sup> ] |
|-----------|-----|-------|---------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|
| Sieradzki | 1   | Warta | 1138,4957                                   | 17074                              | 230108                      |

W wyniku realizacji zadań zaplanowanych dla lasów własności prywatnej w UPUL, średni wiek drzewostanów ulegnie zmianie, pod koniec obowiązywania UPUL wynosił będzie 50 lat, średni zapas będzie kształtował się na poziomie ok. 185 m<sup>3</sup>/ha. Nieznacznie zmieni się rozkład powierzchni drzewostanów w poszczególnych klasach wieku. Zwiększy się udział drzewostanów w starszych klasach wieku, co warunkowane jest wzrostem ogólnego wieku drzewostanów.

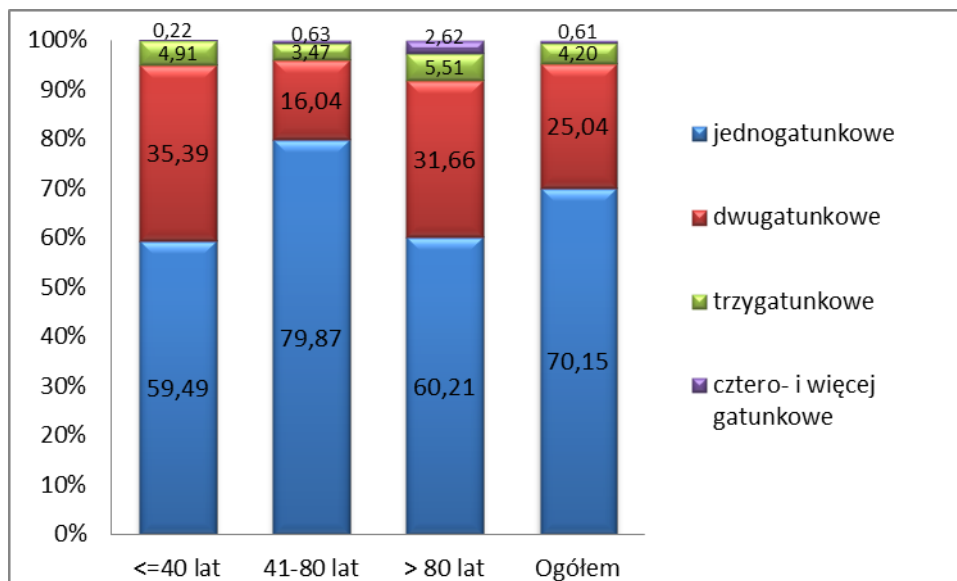
Wykonanie zapisów planu zapoczątkuje powstanie odnowień w drzewostanach, co sprzyjać będzie trwałości drzewostanów.

**Wykres 5** Zestawienie przewidywanego procentowego udziału powierzchniowego klas wieku na początku i pod koniec obowiązywania UPUL



W związku z wykonaniem zapisów UPUL można zauważyć zmianę struktury pod kątem bogactwa gatunkowego. Nastąpi niewielkie zwiększenie udziału drzewostanów wielogatunkowych w wieku do 40 lat oraz w grupie powyżej 80 lat, co w oddziaływaniu długofalowym przyniesie trwałe zwiększenie różnorodności i odporności drzewostanów.

**Wykres 6** Powierzchnia drzewostanów wg bogactwa gatunkowego i wieku pod koniec okresu obowiązywania UPUL



Skutkiem realizacji zadań wynikających z UPUL będzie przede wszystkim zachowanie ciągłości trwania lasów własności prywatnej oraz maksymalizacja ich stabilności na terenie objętym opracowaniem. Z tego względu, skutki realizacji zapisów UPUL w odniesieniu do zasobów naturalnych będą pozytywne.

#### 4.1.10 Oddziaływanie na zabytki i dobra kultury materialnej

Realizacja zapisów UPUL nie wpływa bezpośrednio lub pośrednio na zabytki i dobra kultury zlokalizowane w sąsiedztwie drzewostanów objętych opracowaniem. Jedynie na jednym z wydzieli w obrębie 0019 – Kamionacz, stwierdzono występowanie drzewa – pomnika przyrody Dz. Urz. Województwa Sieradzkiego z dn. 19 lutego 1998 r. Nr 3, poz. 9. Rodzaj powierzchni określono jako zadrzewienie, zapisy dokumentacji jasno określają proponowaną gospodarkę dla obszaru, jako – BZ – bez zabiegu.

**Tabela 5** Wykaz powierzchni dóbr kultury i zabytków ujętych w dokumentacji wraz z proponowaną gospodarką

| Adres leśny | Rodzaj powierzchni | Powierzchnia [ha] | Informacja dodatkowa                                                                      | Proponowany zabieg |
|-------------|--------------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 02-lx       | ZADRZEW            | 0,0500            | zadrzew., szopa, dąb pomnik przyr. - Dz.Urz.Woj. Sieradzkiego, dn.19.02.1998 r.Nr 3,poz.9 | BZ                 |

Ponadto, zapisy UPUL nie odnoszą się zarówno bezpośrednio jak i pośrednio do zabytków architektury ustanowionych na terenie analizowanym. Czynności wynikające z założeń UPUL nie obejmują także działań w zabytkowych parkach. Z tego względu, skutki realizacji zaplanowanych wskazań gospodarczych na zabytki i dobra kultury materialnej będą miały charakter neutralny.

#### 4.1.11 Zestawienie zbiorcze wpływu realizacji założeń UPUL na środowisko

**Tabela 6** Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko

| Lp. | Elementy środowiska        | Okres oddziaływania | Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie na elementy środowiska |            |                            |                                          |                | Łączna ocena planowanych czynności i zadań gospodarczych |
|-----|----------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------|
|     |                            |                     | Zalesienia                                                                                                              | Odnowienia | Pielęgnowanie drzewostanów | Rębnie częściowe, stopniowe i przebudowa | Rębnie zupełne |                                                          |
| 1.  | Różnorodność biologiczna   | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | -                                        | -              | +                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | +          | 0                          | 0                                        | (+)            |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | +          | +                          | +                                        | (+)            |                                                          |
| 2.  | Ludzie                     | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | +          | +                          | +                                        | +              | +                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | +          | 0                          | 0                                        | (+)            |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | +          | 0                          | 0                                        | (+)            |                                                          |
| 3.  | Zwierzęta                  | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | (+)        | 0                          | 0                                        | (-)            | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | (+)        | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | (+)        | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 4.  | Rośliny                    | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | (+)        | 0                          | 0                                        | (-)            | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | (+)        | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | (+)        | (+)                        | (+)                                      | (+)            |                                                          |
| 5.  | Woda                       | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 6.  | Powietrze                  | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | (-)                                      | (-)            | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 7.  | Powierzchnia ziemi         | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | -          | 0                          | -                                        | -              | (+)                                                      |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | +          | +                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 8.  | Krajobraz                  | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | -              | (+)                                                      |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | (+)            |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | +          | 0                          | 0                                        | (+)            |                                                          |
| 9.  | Klimat                     | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 10. | Zasoby naturalne           | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | (-)            | +                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | +          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | +          | +                          | 0                                        | 0              |                                                          |
| 11. | Zabytki i dobra materialne | krótkoterminowe     | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              | 0                                                        |
|     |                            | średnioterminowe    | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |
|     |                            | długoterminowe      | bz                                                                                                                      | 0          | 0                          | 0                                        | 0              |                                                          |

Oznaczenia: + pozytywny, (+) warunkowo pozytywny, 0 brak wpływu, - negatywny, (-) warunkowo negatywny, bz- brak zabiegu

## **4.2 Przewidywane oddziaływanie UPUL na formy ochrony przyrody**

### **4.2.1 Przewidywane oddziaływanie na Nadwarciański Obszar Chronionego Krajobrazu.**

Obszar został ustanowiony Rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego Nr 5/2009 z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Obecnie zasady jego funkcjonowania reguluje uchwała Nr XXXI/614/12 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2013 r. poz. 266 ze zm.). Obszar obejmuje powierzchnię 29 390 ha.

Celem wyznaczenia obszaru, jest ochrona terenów cennych ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe zróżnicowanych ekosystemów, a w szczególności naturalnego koryta rzeki Warty. Dolina pełni funkcję korytarza ekologicznego łączącego tereny Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej z Parkiem Krajobrazowym Międzyrzeczka Warty i Widawki.

Grunty leśne objęte UPUL w ramach obszaru zajmują ok. 708 ha co stanowi – 2,41% powierzchni całego obszaru.

Czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki leśnej, polega na utrzymaniu ciągłości i trwałości oraz zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych w tym leśnych. W celu ochrony ekosystemów leśnych ustala się utrzymanie ciągłości i trwałości kompleksów leśnych, sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów, zwiększanie różnorodności biologicznej, pozostawianie drzew o charakterze pomnikowym, dziuplastych oraz części drzew obumarłych a także zachowanie cieków, mokradeł, polan muraw, siedlisk wilgotnych i bagiennych – zachowanie bioróżnorodności siedlisk.

Na terenie Obszaru zakazuje się m.in.:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Na terenach leśnych własności prywatnej obrębów gminy Warta, wchodzących w skład OChK nie planuje się działań gospodarczych mogących znacząco negatywnie wpłynąć na ustanowione cele ochrony oraz obecny stan ekosystemów obszaru. Wytyczne do planowanych działań, oparte są o model trwale zrównoważonej gospodarki leśnej. Wykonanie zaplanowanych w UPUL zabiegów warunkować będzie odpowiedni skład gatunkowy drzewostanów uwzględniający zróżnicowanie STL oraz stabilność drzewostanów w przyszłości. Co spełni wymóg zachowania trwałości drzewostanów – siedlisk leśnych. Zabiegi pielęgnacyjne, w szczególności czyszczenia oraz cięcia trzebieżowe umożliwią eliminację z siedliska gatunków niepożądanych oraz gatunków geograficznie obcych, wpływać będą również na utrzymanie właściwego stanu sanitarnego drzewostanów, poprzez m.in. terminowe usuwanie z drzewostanów drzew chorych i zasiedlonych przez szkodniki owadzie, co w konsekwencji działań zapewni utrzymanie ciągłości ekosystemów

leśnych, o znacznej różnorodności, wspomagając zachowanie równowagi pomiędzy trwałością lasów i możliwością ich użytkowania przez właścicieli. Zastosowane rębnie IB zostały zaprojektowane przede wszystkim w drzewostanach, w których wymagana jest przebudowa ze względu na obecność gatunków niezgodnych z siedliskiem. W przypadkach gdzie wystąpiła możliwość odnowienia naturalnego pod okapem drzewostanu istniejącego zaproponowano rębnię IIA (częściowa). Zastosowanie rębni gniazdowej (IIIA) będzie skutkowało przebudową drzewostanów monogatunkowych, a także osłonięciem nowego pokolenia przed negatywnymi skutkami działań zewnętrznych np. wiatru. Zaproponowane rębnie będą sprzyjać wykształcaniu przez drzewostany różnowiekowej wielogatunkowej oraz złożonej przestrzennie i wysokościowo struktury o wysokich walorach krajobrazowych.

Wykonanie działań z zakresu gospodarki leśnej, zaprojektowanych w UPUL nie będzie w istotny sposób ingerować w cele ochrony sformułowane dla tego obszaru w Uchwale. Utrzymanie trwałych ekosystemów leśnych o znacznej różnorodności, sprzyjać będzie występowaniu dziko żyjącym zwierzętom, co przyczyni się do realizacji szczegółowych celów sformułowanych, w zakresie ochrony zwierząt, w Uchwale. Zapisy planu dotyczące pozostawiania martwego drewna oraz kęp ekologicznych spełnią wymóg sprzyjania zróżnicowaniu biologicznemu w kompleksach objętych dokumentacją upul.

Zaprojektowane wskazania gospodarcze wpłyną pozytywnie na stan lasów i ich trwanie w przyszłości. Z tego względu wpływ realizacji zabiegów zapisanych w UPUL oceniono na potencjalnie pozytywny.

Tabela 7 Zestawienie powierzchniowe zaplanowanych zabiegów związanych z gospodarką leśną w granicach Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

| Pow. lasów [ha]<br>objętych<br>opracowaniem<br>UPUL w zasięgu<br>OChK | Planowane zabiegi gospodarcze [ha] |             |         |           |        |                     |                   |                   |                 |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------|---------|-----------|--------|---------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
|                                                                       | Odnowienia                         | Czyszczenia |         | Trzebieże |        | Cięcia<br>sanitarne | Rębnie<br>złożone | Rębnie<br>zupełne | Brak<br>zabiegu |
|                                                                       |                                    | CW          | CP/CP-P | TW        | TP     |                     |                   |                   |                 |
| 708,80                                                                | 8,43                               | 9,01        | 54,78   | 173,99    | 401,26 | 0,55                | 19,49             | 26,89             | -               |

#### 4.2.2 Przewidywane oddziaływanie na rezerваты przyrody

Na terenie gminy Warta, w obrębach objętych opracowaniem, znajduje się rezerwat - Jeziorsko – obręb Dzierżazna, Glinno, Glinno Kolonia II, Jeziorsko, Mikołajewice, Ostrów Warcki, Proboszczowice, Tądów Dolny, Tądów Górny, Tomisławice oraz Zakrzew.

Wspomniany rezerwat stworzono w celu ochrony ostoi ptaków wodno-błotnych, a także ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych. Obejmuje ekosystemy wodne - rzek i ich dolin tworząc rezerwat ornitologiczny o powierzchni 2 350,6 ha. Wydzielenia leżące w obszarze to działki będące częścią zbiornika Jeziorsko – opisane jako wody, wszystkie znajdujące się w granicach obszaru tereny analizowane zajmują ok. 1,9637 ha co stanowi 0,08% powierzchni rezerwatu. Zapisy planu nie przewidują zabiegów mogących znacząco wpłynąć na cele ochrony, nie naruszają również wprowadzonych zakazów. Jednak większość powierzchni leśnych będących przedmiotem opracowywanej dokumentacji upul leży poza terenem rezerwatu.

Uproszczone plany urządzenia lasu nie ingerują bezpośrednio w środowisko i ekosystemy leśne na terenie rezerwatów. Rezerwat Jeziorsko położony jest w pewnej odległości od wydzieleni. Zdecydowana większość analizowanych powierzchni znajdujących się w obszarze rezerwatu jest opisana jako INNE WYLESIENIE z informacją, iż stanowią część zbiornika wodnego. Dwie z powierzchni sprawdzanych, leżących na granicy rezerwatu opisano jako drzewostan (brzozowy oraz sosnowy), zaprojektowano dla nich cięcia trzebieżowe. Zabiegi te nie wpłyną znacząco negatywnie na siedliska w sąsiednich obszarach. Prawidłowo wykonane zabiegi wpłyną pozytywnie na stan drzewostanów i zachowanie ciągłości ekosystemów które znajdują się w obszarze.

Tabela 8 Zestawienie zaplanowanych zabiegów gospodarki leśnej w wydzieleniach związanych z Rezerwatem Jeziorsko.

| Adres leśny | Obręb | Rodzaj powierzchni | Informacje dodatkowe                                        | Proponycja zabiegu |
|-------------|-------|--------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------|
| 01-a -00    | 0017  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-d -00    | 0017  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-f -00    | 0017  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-i -00    | 0017  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-a -00    | 0029  | SUKCESJA           | do naturalnej sukcesji, powierzchnia w obszarze rzeki Warty | BZ                 |
| 01-a -00    | 0035  | D-STAN             |                                                             | TW                 |
| 01-c -00    | 0043  | INNE WYL           | rola                                                        | BZ                 |
| 01-a -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-b -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-c -00    | 0053  | D-STAN             |                                                             | TP                 |
| 01-d -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-f -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-g -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-h -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-i -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |
| 01-j -00    | 0053  | INNE WYL           | zbiornik                                                    | BZ                 |

Ze względu na rodzaj ekosystemu chronionego – obszar zbiornika wodnego oraz rzeki Warty, znikomą powierzchnię wydzieleń leżących w obszarze, a także ich charakter, wpływ zapisów dokumentacji urządzeniowej będzie dla rezerwatu neutralny.

#### 4.2.3 Przewidywane oddziaływania na użytki ekologiczne

W obrębach ewidencyjnych objętych analizą występują formy ochrony przyrody pod postacią użytków ekologicznych w miejscowościach Duszniki, Kamionacz, Małków oraz Raszelki. Zgodnie z definicją Ministerstwa Środowiska użytkowaniem ekologicznym możemy nazwać pozostałości ekosystemów zasługujące na ochronę ze względu na duże znaczenia dla zachowania różnorodności biologicznej, mogą nimi być kępy roślinności, oczka wodne, stanowiska rzadkich roślin czy grzybów, bagna czy torfowiska. Wszystkie użytki znajdują się poza terenami wydzieleń ujętych w dokumentacji urządzeniowej.

Tabela 9 Zestawienie użytków ekologicznych znajdujących się w obrębach objętych analizą

| OBRĘB | NAZWA     | Nazwa użytku/rodzaj                  |
|-------|-----------|--------------------------------------|
| 0006  | DUSZNIKI  | brak nazwy, naturalny zbiornik wodny |
| 0019  | KAMIONACZ | brak nazwy, bagno                    |
| 0019  | KAMIONACZ | brak nazwy, bagno                    |
| 0025  | MAŁKÓW    | brak nazwy, naturalny zbiornik wodny |
| 0037  | RASZELKI  | "Raszelki", bagno                    |

Ze względu na brak pokrywania się terenów użytków ekologicznych z obszarami wydzieleń oraz prowadzenie działań zapisów gospodarki leśnej ograniczonych jedynie do powierzchni wydzielania, przewiduje się neutralne oddziaływanie na tę formę ochrony przyrody.

#### 4.3 Przewidywane oddziaływanie UPUL na Obszary Natura 2000

##### 4.3.1 Obszar Specjalnej Ochrony „Zbiornik Jeziorsko” PLB 100002.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Natury 2000 „Zbiornik Jeziorsko” o powierzchni 10 186,3 ha został wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. (Dz. U. 2008 nr 198, poz. 1226) zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów ochrony ptaków Natura 2000 z dnia 21 lipca 2004 r. (Dz. U. nr 229, poz. 2313 oraz z 2007 r. nr 179, poz. 1275). Posiada on, ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi - Zarządzenie z dnia 4 marca 2014 r. (Dz.U Woj. Łódzkiego poz. 1181) Plan Zadań Ochronnych (PZO).

Teren objęty ochroną stanowi zbiornik zaporowy wraz z przyległym fragmentem doliny Warty oraz doliną Pichny i doływami, a także obszarami podmokłych łąk i pastwisk. Zbiornik otoczony jest przede wszystkim przez grunty orne, zajęte pod uprawy zbóż i roślin okopowych. Jedynie w południowej części zbiornika, w okolicach wsi Glinno, Włyń i Proboszczowice, przylegają do niego większe obszary łąk i pastwisk. Oba brzegi zbiornika są zupełnie bezleśne, z wyjątkiem okolic przepompowni w Ostrowie Warckim i stawów w Pęczniewie, gdzie istnieją niewielkie powierzchnie drągowin sosnowych. Natomiast w okolicy Glinna, w odległości około 1 km od brzegu zbiornika, znajduje się bardzo duży i zróżnicowany biotopowo kompleks leśny, ciągnący się na południe w kierunku Zduńskiej Woli i Sieradza, częściowo leżący w granicach ostoi.

Grunty leśne objęte UPUL położone w granicach obszaru zajmują powierzchnię 388,1511 ha co stanowi 3,81% obszaru, są to głównie fragmenty lasów otoczone gruntami rolnymi, łąkami czy pastwiskami.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Jeziersko PLB100002 posiada obowiązujący Plan Zadań Ochronnych. Ochroną w Obszarze objętych jest wiele gatunków ptaków. Najbardziej znaczące dla obszaru Natury oraz stanowiące przedmiot ochrony są gatunki oraz ich siedliska:

- A004 perkoz *Tachybaptus ruficollis*
- A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*
- A391 kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*
- A022 bączek *Ixobrychus minutus*
- A027 czapla biała *Egretta alba*
- A028 czapla siwa *Ardea cinerea*
- A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*
- A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*
- A041 gęś białoczelna *Anser albifrons*
- A043 gęgawa *Anser anser*
- A048 ohar *Tadorna Adorna*
- A051 krakwa *Anas strepera*
- A052 cyraneczka *Anas crecca*
- A053 krzyżówka *Anas platyrhynchos*
- A059 głowienka *Anas felina*
- A127 żuraw *Grus grus*
- A142 czajka *Vanellus vanellus*
- A156 rycyk *Limosa limosa*
- A160 kulik wielki *Numenius arquata*
- A162 krwawodziób *Tringa totanus*
- A177 mewa mała *Hydrocoloeus minutus (Larus minutus)*
- A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*
- A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*
- A197 rybitwa czarna *Chlidonias Niger*
- A249 brzegówka *Riparia riparia*
- A336 remiz *Remiz pendulinus*

W zależności od gatunku wyznaczone zostały zadania ochronne, które wpłyną pozytywnie dla przedmioty ochrony. Główne cele działań ochronnych to:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie aktualnej mozaiki biotopowej oraz utrzymanie siedlisk gatunków,
- utrzymanie właściwego stanu siedlisk lęgowych i żerowiskowych,
- zmiana sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na ekstensywny oraz utrzymanie sposobu użytkowania, zahamowanie ich zarastania

Większość celów działań ochronnych skupia się na obszarze zbiornika lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie i dotyczy terenów poza drzewostanami. Dla wszystkich chronionych gatunków celem jest utrzymanie warunków bytowania i ochrony. W przypadku krakwy (A051), rycyka (A156), krwawodzioba (A162), rybitwy białowąsej (A196) i czarnej (A197) wspomina się również o zapobieganiu zarastaniu na powierzchniach po usunięciu zadrzewień i zarośli. Dokumentacja urzędniowa nie przewiduje zalesień na obszarach łąk czy pastwisk, na

pozostałych obszarach jej zapisy przyczynią się do utrzymania siedlisk oraz mozaiki biotopowej w trwałej formie, nie kolidując z działaniami ochronnymi.

Szczegółowe wskazania ochronne dotyczące ekosystemów związanych z zadrzewieniami lub lasami:

- dot. rybitwa białowąsa, rybitwa czarna – wycinka zadrzewień i zarośli wierzbowych w obrębie wyznaczonego poligonu, wycinka w terminie od 1 października do 1 marca – w obszarze wyznaczonym wg. PZO do wycinki zadrzewień brak jest wydzieleni objętych dokumentacją,

Projektowane zabiegi dotyczą przede wszystkim terenów leśnych, mają one zróżnicowany charakter wynikający z potrzeb hodowlanych.

Projektowane cięcia rębne dotyczą niewielkiej powierzchni: rębnia IB w obszarze Natury 2000 proponowana jest na powierzchni 0,18 ha i obejmuje drzewostany wymagające przebudowy ze względu na skład gatunkowy niezgodny z siedliskiem. Rębnie gniazdowe i częściowe na powierzchni ok. 18 ha obejmują przede wszystkim siedliska borów mieszanych, w mniejszym stopniu lasów mieszanych. Zastosowana gospodarka leśna nie naruszy integralności obszaru oraz nie koliduje ze wskazaniem ochronnymi. Ponadto w ramach zapisów ochrony przyrody w zaleca się pozostawianie grup starodrzewia oraz kęp ekologicznych.

Potencjalnym zagrożeniem dla czapli siwej oraz kormorana, związanych z miejscami gniazdowania jest zanik wysokich drzew na skutek zmian siedlisk, aktywności bobrów lub nawet celowego usuwania drzew w obrębie kolonii. Projektowane zabiegi nie przyczynią się do znacznego zmniejszenia arealu drzewostanów w starszym wieku, nie wpłyną na populację gatunków związanych z siedliskami nieleśnymi, nie projektuje się również zalesiania gruntów porolnych.

Również wpływ na gatunki związane ze środowiskiem wodnym będzie neutralny. Stosowanie zapisów ujętych w rozdziale ochrona przyrody UPUL zapewni odpowiedni stan żerowisk oraz miejsc lęgowych dla grup zwierząt będących celem ochrony w ramach tego obszaru, np. poprzez realizowanie zapisu nie wykonywania rębni zupełnych w okolicach źródlisk, jezior, rzek.

Wpływ zabiegów na populacje gatunków bytujących w obszarach związanych z drzewostanami – czapla siwa, kormoran – powinien pozostać neutralny w związku z brakiem w obrębie obszaru wydzieleni stwierdzonego występowania tych gatunków. Jednak w przypadku dobrej praktyki leśnej stosowanej w dokumentacji urządzeniowej nie stosuje się wykonywania rębni zupełnych w okolicach źródlisk, jezior i rzek – co pozwoli na zachowanie obszarów bytowania gatunków związanych z szeroko pojętymi terenami wodnymi. Ponadto każdorazowo przed rozpoczęciem prac należy przeprowadzić lustrację terenu pod kątem obecności chronionych gatunków zwierząt. Z punktu widzenia ochrony terenu lęgów ptaków, prace na omawianym obszarze należy prowadzić w okresie zimowym, stosownie do zawartych w UPUL zapisów, w rozdziale ochrona przyrody. Zaobserwowane na omawianym terenie gniazda dużych drapieżników czarnego niezwłocznie zgłosić do odpowiednich służb, a teren wyłączyć z użytkowania.

Po przeanalizowaniu zaprojektowanych zabiegów gospodarczych w odniesieniu do celów oraz zadań ochronnych dla tego obszaru biorąc również pod uwagę znikomy udział powierzchniowy terenu objętego UPUL uznają wpływ zabiegów jako neutralny.

Ponadto w UPUL nie zaplanowano zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura 2000. Prowadzenie zapisów dokumentacji nie zaburzy spójności czynników

strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwania populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano obszary Natura 2000.

**Tabela 10** Zestawienie powierzchniowe zaplanowanych zabiegów związanych z gospodarką leśną w granicach obszaru OSO Zbiornik Jeziorsko

| Pow.<br>[ha] | Planowane zabiegi gospodarcze [ha] |             |         |           |        |      |                   |                   |                  |
|--------------|------------------------------------|-------------|---------|-----------|--------|------|-------------------|-------------------|------------------|
|              | Odnowienia                         | Czyszczenia |         | Trzebieże |        |      | Rębnie<br>złożone | Rębnie<br>zupełne | Brak<br>zabiegów |
|              |                                    | CW          | CP/CP-P | TW        | TP     | CSS  |                   |                   |                  |
| 386,73       | 6,37                               | 1,63        | 42,30   | 102,68    | 207,02 | 0,35 | 18,01             | 0,18              | 8,19             |

## Oddziaływanie na gatunki w obszarze:

Tabela 11 Charakterystyka siedlisk występowania gatunków cennych w Obszarze oraz przewidywane oddziaływanie UPUL na gatunki będące celem ochrony w obszarze Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002

| Lp. | Nazwa i kod gatunku  | Ocena ogólna wg SDF | Ogólne uwagi o gatunkach ptaków i ich ostojach oraz uwagi szczegółowe w sprawie ewentualnego oddziaływania negatywnego (na podstawie: PZO „Zbiornik Jeziorsko” PLB100002)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Miejsce występowania w obrębie lasów objętych opracowaniem UPUL | Planowany zabieg główny w wydzieleniu | Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska gatunku oraz działania ograniczające negatywne oddziaływanie ustaleń UPUL w urządzanym obiekcie                                                      |
|-----|----------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Perkozek A004        | C                   | Siedliskiem gatunku są przede wszystkim płytkie zbiorniki wodne, różnego typu, silnie zarośnięte roślinnością szuwarową. Większe zagrożenia dla gatunku w obszarze Zbiornika Jeziorsko nie zostały zidentyfikowane. Zagrożeniami dla siedliska bytowania gatunku mogą być działania naruszające płaty trzcin oraz roślinność szuwarową.                                                                                                                                                                                                               | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla terenu bytowania.                            |
| 2   | Perkoz dwuczuby A005 | C                   | W okresie lęgowym występuje na większych jeziorach, stawach i innych zbiornikach wodnych, których brzegi są porośnięte roślinnością szuwarową oraz mają dużą powierzchnię otwartego lustra wody. Większe zagrożenia dla gatunku w obszarze Zbiornika Jeziorsko nie zostały zidentyfikowane. Zagrożeniami dla siedliska bytowania gatunku mogą być działania naruszające płaty trzcin oraz roślinność szuwarową.                                                                                                                                       | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla terenu bytowania                             |
| 3   | Kormoran A391        | C                   | Kormoran związany jest pokarmowo z wodami (rzeki, zbiorniki słodko- lub słonowodne). Bytuje w stałych miejscach, na drzewach, wyspach, a także na sztucznych konstrukcjach (falachronach, pomostach). Kormorany zakładają swoje kolonie lęgowe w różnych typach lasów, kolonie położone są zazwyczaj w bezpośrednim sąsiedztwie wody. W chwili obecnej populacja kormoranów nie jest zagrożona. W obszarze analizowanym zagrożeniem dla gniazdujących ptaków może być zanik wysokich drzew – miejsc gniazdowania lub umyślny wyręb drzew z gniazdami. | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Obszar wydzieleni UPUL znajduje się poza obszarem występowania gatunku.                                                     |
| 4   | A022 Bączek          | C                   | Siedliskiem gatunku są wszystkie typy płytkich zbiorników wodnych. Zagrożeniami dla siedliska bytowania gatunku mogą być działania naruszające płaty trzcin oraz roślinność szuwarową, a także odwadnianie zabagnionych tarasów zalewowych rzek. Groźne jest również wypalanie trzcinowisk.                                                                                                                                                                                                                                                           | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi.                                                 |
| 5   | Czapla biała A027    | A i C               | Zasiedla różnego typu siedliska wodne: bagna, tereny zalewowe, obrzeża jezior i stawów hodowlanych, brzegi i ujścia rzek, bagna nadmorskie i zarośla namorzynów. W Polsce lęgi stwierdzono przede wszystkim w zaroślach wiklinowych na zbiornikach                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Obszar wydzieleni UPUL znajduje się poza obszarem występowania gatunku. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku   | Ocena ogólna wg SDF | Ogólne uwagi o gatunkach ptaków i ich ostojach oraz uwagi szczegółowe w sprawie ewentualnego oddziaływania negatywnego (na podstawie: PZO „Zbiornik Jeziorsko” PLB100002)                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Miejsce występowania w obrębie lasów objętych opracowaniem UPUL | Planowany zabieg główny w wydzielaniu | Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska gatunku oraz działania ograniczające negatywne oddziaływanie ustaleń UPUL w urządzonym obiekcie                                                                                    |
|-----|-----------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                       |                     | retencyjnych i w bagiennych dolinach rzecznych oraz w trzcinowiskach na stawach hodowlanych. Zagrożenia są przede wszystkim związane z turystyką oraz zmianą (zanik lub zarastanie) siedlisk wierzbowych.                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                 |                                       | wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                                             |
| 6   | Czapla siwa A028      | C                   | Czapla siwa występuje w bardzo różnych siedliskach. Jako miejsca żerowania preferuje naturalne i sztuczne płytkie zbiorniki wodne, z wodami słodkimi, słonawymi i słonymi, na terenach nizinnych. Zagrożenia są przede wszystkim związane z turystyką oraz zmianą (zanik lub zarastanie) siedlisk wierzbowych.                                                                                                                                                                     | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                   |
| 7   | Łabędź krzykliwy A038 | C                   | Gnieździ się na bagnistych jeziorach, starorzeczach i w deltach rzek. Chętnie (szczególnie na nowych terytoriach) zajmuje płytkie jeziora, stawy czy bagna z bogatą roślinnością. Zagrożenia są związane z obecnością ludzi (płoszenie, turystyka).                                                                                                                                                                                                                                | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                   |
| 8   | Gęś zbożowa A039      | C                   | Gęś zbożowa gnieździ się w strefie tundry i północnej tajgi często nad różnego rodzaju wodami. W zależności od podgatunku występują różnice w rodzaju wykorzystywanych siedlisk lęgowych. Podgatunek nominatywny A. f. fabalis z południowej, tajgowej części zasięgu, gniazduje w gęstych lasach iglastych i zaroślach brzoźowych. Jako zagrożenia dla gatunku w obszarze N2000 wymienia się polowania oraz płoszenie ptaków, a także potencjalnie lokalizowanie ferm wiatrowych. | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                   |
| 9   | Gęś białoczelna A041  | C                   | Zamieszkuje różne typy tundry, gniazdo umieszcza zazwyczaj w niedalekim sąsiedztwie wody lub błotnistych obszarów porośniętych trawą, zarówno na terenach zabagnionych, jak i na suchych wzniesieniach. Zimą zatrzymuje się na terenach otwartych – polach uprawnych i polach uprawnych w sąsiedztwie zbiorników wodnych. Jako zagrożenia dla gatunku w obszarze N2000 wymienia się polowania oraz płoszenie ptaków, a także potencjalnie lokalizowanie ferm wiatrowych.           | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                   |
| 10  | Gęgawa A043           | C                   | Siedlisko bytowania związane bezpośrednio ze środowiskiem wodnym, akweny obfitujące w obszerne szuwały na starorzeczach, kanałach, jeziorach i stawach. Zmiany użytkowania wód czy stosunków wodnych, niszczenie trzcinowisk może wpłynąć negatywnie na gatunek.                                                                                                                                                                                                                   | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi, obszary źródliskowe pasy wokół jezior i rzek wyłączono z użytkowania rębnego. |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku | Ocena ogólna wg SDF | Ogólne uwagi o gatunkach ptaków i ich ostojach oraz uwagi szczegółowe w sprawie ewentualnego oddziaływania negatywnego (na podstawie: PZO „Zbiornik Jeziorsko” PLB100002)                                                                                                                                                                                                                                       | Miejsce występowania w obrębie lasów objętych opracowaniem UPUL | Planowany zabieg główny w wydzielaniu | Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska gatunku oraz działania ograniczające negatywne oddziaływanie ustaleń UPUL w urządzanym obiekcie                                                                                                                                                                                         |
|-----|---------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11  | Ohar A048           | C                   | Na śródlądziu występuje w dolinach dużych rzek, na zbiornikach zaporowych i stawach rybnych. Jako zagrożenia istniejące wskazuje się sporty wodne i turystykę w pobliżu miejsc gniazdowania także potencjalnie zarastanie skarp i zabudowa rekreacyjna linii brzegowej.                                                                                                                                         | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                        |
| 12  | Krakwa A051         | C                   | Zasiedla wody śródlądowe zwykle płytkie, z bujną roślinnością wodną. Najliczniejsza jest na stawach hodowlanych, jeziorach eutroficznych, w zalewowych dolinach rzecznych ze starorzeczami. Zagrożeniami dla gatunku są przede wszystkim choroby oraz polowania, a także turystyka.                                                                                                                             | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                |
| 13  | Cyraneczka A052     | C                   | Gniazduje na oczkach wodnych, stawach, lagunach, wolno płynących ciekach, szczególnie w dolinach niewielkich, śródleśnych rzek. Preferuje wody eutroficzne, zasobne w pokarm. Zagrożeniami dla gatunku są przede wszystkim choroby oraz polowania, a także turystyka.                                                                                                                                           | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                |
| 14  | Krzyżówka A053      | C                   | Gnieździ się we wszystkich typach siedlisk związanych z obecnością płytkich i eutroficznych zbiorników wodnych, których brzegi porośnięte są gęstą niską roślinnością. Zagrożeniami dla gatunku są przede wszystkim choroby oraz polowania, a także turystyka.                                                                                                                                                  | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                |
| 15  | Głowienka A059      | C                   | Zamieszkuje rozległe kompleksy stawów, płytkie, eutroficzne jeziora z szerokim pasem roślinności wynurzonej. Zagrożenia dla gatunku stwarza przede wszystkim biernie rybołówstwo(sieci).                                                                                                                                                                                                                        | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku.                                                                                                                                                                |
| 16  | Żuraw A127          | C                   | W czasie lęgów korzystają z wszelkich mokradeł, które nadają się do budowy gniazda. Preferują oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów podmokłych (olsy, łęgi) oraz wśród suchych borów. Znaczna część par gniazduje na oczkach śródpolnych, a także w dolinach rzecznych, np. starorzecza, zabagnienia i okresowe zalewiska. Zagrożeniem mogą być polowania, płoszenie ptaków – turystyka (quady). | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku. Zapisy planu dotyczące niewykonywania zabiegów w okolicach źródeł, jezior i rzek powinny zneutralizować ewentualne kolizje z możliwymi miejscami gniazdowania. |
| 17  | Czajka A142         | C                   | Czajka gnieździ się na terenach otwartych, porośniętych krótką roślinnością, w pobliżu płytkiej wody. Podstawowym siedliskiem lęgowym są podmokłe łąki i pastwiska.                                                                                                                                                                                                                                             | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi.                                                                                                                                                                                    |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku    | Ocena ogólna wg SDF | Ogólne uwagi o gatunkach ptaków i ich ostojach oraz uwagi szczegółowe w sprawie ewentualnego oddziaływania negatywnego (na podstawie: PZO „Zbiornik Jeziorsko” PLB100002)                                                                                                                                                                                                        | Miejsce występowania w obrębie lasów objętych opracowaniem UPUL | Planowany zabieg główny w wydzielaniu | Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska gatunku oraz działania ograniczające negatywne oddziaływanie ustaleń UPUL w zarządzanym obiekcie     |
|-----|------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18  | Rycyk A156             | C                   | Gnieździ się na rozległych, podmokłych łąkach kośnych i pastwiskach w dolinach rzek. Stanowiska lęgowe z reguły są zalewane zimą lub wczesną wiosną. Unika sąsiedztwa krzewów, pojedynczych drzew, ściany lasu. Zagrożenie stanowią drapieżniki, usuwanie traw pod grunty orne, zmiany stosunków wodnych – intensyfikacja rolnictwa.                                             | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 19  | Kulik wielki A160      | C                   | Zasiedla rozległe kompleksy podmokłych, pozbawionych zadrzewień łąk i pastwisk. W szerokich dolinach dużych i średniej wielkości rzek lub w sąsiedztwie większych zbiorników wodnych. Zagrożeniami dla gatunku są przede wszystkim choroby oraz polowania, a także turystyka.                                                                                                    | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 20  | Krwawodziób A162       | C                   | Gniazduje na otwartych, podmokłych obszarach porośniętych średniej wysokości roślinnością zielną, sąsiadującymi z terenami zalanymi płytką wodą. W Polsce związany jest przede wszystkim z wilgotnymi, zalewowymi łąkami kośnymi i pastwiskami w dolinach rzek niżowych. Zagrożenie stanowią usuwanie traw pod grunty orne, zmiany stosunków wodnych – intensyfikacja rolnictwa. | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 21  | Mewa mała A177         | C                   | Gniazdują na terenach z bogatą roślinnością wynurzoną, na obrzeżach płytkich jezior, na rozlewiskach w dolinach nizinnych rzek, na bagnach i stawach. W obszarze celem jest zachowanie stanu siedliska.                                                                                                                                                                          | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 22  | Rybitwa rzeczna A193   | C                   | Preferuje płaskie, piaszczyste i żwirowe plaże, wybierając miejsca z niską i niezbyt gęstą roślinnością. Spotykana również na pastwiskach, wrzosowiskach, słonych błotach i skalistych wypach na jeziorach. Zagrożeniami są sporty wodne, niepokojenie kolonii oraz zanik siedlisk, poprzez zmiany reżimu wodnego.                                                               | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 23  | Rybitwa białowąsa A196 | B                   | Zamieszkuje zabagnione tereny nizinne, płytkie zbiorniki wody słonawej, a także stawy rybne. Rybitwy te szczególnie chętnie gnieźdzą się wśród niezbyt zwartej roślinności wodnej o wynurzonych i pływających liściach, w sąsiedztwie szuwarów. Zagrożeniami są sporty wodne, niepokojenie kolonii oraz zanik siedlisk, poprzez zmiany reżimu wodnego.                           | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi. |
| 24  | Rybitwa czarna A197    | C                   | Siedliskiem bytowania są wyspy usytuowane w nurcie rzek, na stawach rybnych, czy jeziorach. Siedlisko bardzo silnie związane                                                                                                                                                                                                                                                     | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze                                                       |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku | Ocena ogólna wg SDF | Ogólne uwagi o gatunkach ptaków i ich ostojach oraz uwagi szczegółowe w sprawie ewentualnego oddziaływania negatywnego (na podstawie: PZO „Zbiornik Jeziorsko” PLB100002)                                                                                                                                                                                                                     | Miejsce występowania w obrębie lasów objętych opracowaniem UPUL | Planowany zabieg główny w wydzieleniu | Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska gatunku oraz działania ograniczające negatywne oddziaływanie ustaleń UPUL w urządzanym obiekcie                                                                                                                                                                                      |
|-----|---------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                     |                     | ze środowiskiem wodnym, choć ptaki preferują wyspy porośnięte roślinnością zielną lub luźno rozmieszczonymi krzewami czy drzewami. Zagrożeniami są sporty wodne, niepokojenie kolonii oraz zanik siedlisk, poprzez zmiany reżimu wodnego.                                                                                                                                                     |                                                                 |                                       | zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi.                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 25  | Brzegówka A249      | C                   | W Polsce kolonie brzegówki znajdują się przeważnie w stromych skarpach nadrzecznych, w żwirowniach, piaskowniach, urwistych brzegach różnego rodzaju zbiorników wodnych. Zagrożenie stanowi zarastanie skarp oraz turystyka i rekreacja umiejscowiona na skarpach.                                                                                                                            | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi.                                                                                                                                                                                 |
| 26  | Remiz A336          | C                   | Związany z zakrzewieniami wzdłuż rzek, wokół jezior i innych zbiorników wodnych. Preferuje wody eutroficzne, z dużą ilością pokrzyw w pasie nadbrzeżnym. Dla założenia gniazda istotne jest występowanie w siedlisku drzew i krzewów ze zwisającymi sprężystymi gałązkami (wierzba, brzoza, topola, olcha). Nie zidentyfikowano większych zagrożeń czy nacisków dla gatunku w obszarze N2000. | brak                                                            | brak                                  | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na gatunek. Wskazania gospodarcze zawarte w UPUL nie kolidują z wymaganiami ochronnymi ważnymi dla gatunku. Zapisy planu dotyczące niewykonywania zabiegów w okolicach źródeł, jezior i rzek powinny zneutralizować ewentualne kolizje z możliwymi miejscami bytowania. |

W trakcie prac terenowych, w okresie wiosennym, nie zainwentaryzowano występowania gatunków chronionych.

Tabela 12 Macierz przewidywanego wpływu UPUL na ptaki stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Zbiornik Jeziorsko PLB100002

| Lp. | Nazwa i kod gatunku   | Ogólna ocena wg SDF | Kryteria zachowania stanu ochrony gatunków | Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich znaczące przewidywane oddziaływanie na zachowanie stanu ochrony gatunku |            |                            |                                         |                | Łączna ocena uproszczona go planu urządzania lasu na stan ochrony gatunków |
|-----|-----------------------|---------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------|
|     |                       |                     |                                            | Zalesienia                                                                                                                           | Odnowienia | Pielęgnowanie drzewostanów | Rębnie częściowe i przebudowa stopniowa | Rębnie zupełne |                                                                            |
| 1.  | Perkozek A004         | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 2   | Perkoz dwuczuby A005  | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 3   | Kormoran A391         | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 4   | A022 Bączek           | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 5   | Czapla biała A027     | A i C               | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 6   | Czapla siwa A028      | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 7   | Łabędź krzykliwy A038 | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 8   | Gęś zbożowa A039      | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 9   | Gęś białoczelna A041  | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
| 10  | Gęgawa A043           | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                          |
|     |                       |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |
|     |                       |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                            |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku | Ogólna ocena wg SDF | Kryteria zachowania stanu ochrony gatunków | Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich znaczące przewidywane oddziaływanie na zachowanie stanu ochrony gatunku |            |                            |                                         |                | Łączna ocena uproszczona planu urządzania lasu na stan ochrony gatunków |
|-----|---------------------|---------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------|
|     |                     |                     |                                            | Zalesienia                                                                                                                           | Odnowienia | Pielęgnowanie drzewostanów | Rębnie częściowe i przebudowa stopniowa | Rębnie zupełne |                                                                         |
| 11  | Ohar A048           | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 12  | Krakwa A051         | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 13  | Cyraneczka A052     | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 14  | Krzyżówka A053      | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 15  | Głowienka A059      | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 16  | Żuraw A127          | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | (-)                                     | (-)            |                                                                         |
| 17  | Czajka A142         | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 18  | Rycyk A156          | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 19  | Kulik wielki A160   | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 20  | Krwawodziób A162    | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
|     |                     |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |
| 21  | Mewa mała A177      | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                       |
|     |                     |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                         |

| Lp. | Nazwa i kod gatunku    | Ogólna ocena wg SDF | Kryteria zachowania stanu ochrony gatunków | Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich znaczące przewidywane oddziaływanie na zachowanie stanu ochrony gatunku |            |                            |                                         |                | Łączna ocena uproszczonego planu urządzania lasu na stan ochrony gatunków |
|-----|------------------------|---------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|-----------------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------|
|     |                        |                     |                                            | Zalesienia                                                                                                                           | Odnowienia | Pielęgnowanie drzewostanów | Rębnie częściowe i przebudowa stopniowa | Rębnie zupełne |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
| 22  | Rybitwa rzeczna A193   | B                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                         |
|     |                        |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
| 23  | Rybitwa białowąsa A196 | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                         |
|     |                        |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
| 24  | Rybitwa czarna A197    | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                         |
|     |                        |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
| 25  | Brzegówka A249         | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                         |
|     |                        |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
| 26  | Remiz A336             | C                   | Liczebność populacji                       | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              | 0                                                                         |
|     |                        |                     | Naturalny zasięg                           | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | 0                                       | 0              |                                                                           |
|     |                        |                     | Powierzchnia siedlisk                      | brak                                                                                                                                 | 0          | 0                          | (-)                                     | (-)            |                                                                           |

Symbole wpływu planowanych czynności gospodarczych na stan ochrony przedmiotów ochrony oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ pozytywny, (+) warunkowo pozytywny, 0 wpływ obojętny, (-) warunkowo negatywny, - negatywny; brak - gdy brak danej czynności w planie.

1- oddziaływanie krótkoterminowe, 2- oddziaływanie średnioterminowe, 3- oddziaływanie długoterminowe

Kryteria zachowania stanu ochrony gatunków:

Kryterium 1: Liczebność populacji gatunku wskazuje na to, że sam utrzyma się w długim okresie jako żywotny składnik swoich siedlisk przyrodniczych: liczebność populacji zwiększa się (+), pozostaje bez zmian (0), zmniejsza się (-),

Kryterium 2: Naturalny zasięg występowania gatunku nie zmniejsza się: zwiększa się (+), pozostaje bez zmian (0), zmniejsza się (-),

Kryterium 3: Powierzchnia siedlisk odpowiednich dla rozwoju gatunku nie zmniejsza się: zwiększa się (+), pozostaje bez zmian (0), zmniejsza się (-)

#### 4.4 Przewidywane oddziaływanie UPUL na siedliska leśne, potencjalne siedliska przyrodnicze

Wskazania gospodarcze zaprojektowane w uproszczonych planach urządzania lasu uwzględniają warunki siedliskowe i są dostosowane do potrzeb hodowlanych poszczególnych drzewostanów. Proponowane rębnie stopniowe i przerębowe umożliwią preferowanie odnowienia

naturalnego. W drzewostanach uszkodzonych i z niewłaściwym siedliskowo składem gatunkowym zalecono przebudowę z odnowieniem drzewostanów.

Obecny trwale zrównoważony model gospodarki leśnej dąży do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z biotopem, w sposób możliwie pełny wzoruje się na zjawiskach oraz procesach przyrodniczych, zachodzących w ekosystemach leśnych, funkcjonujących praktycznie bez ingerencji człowieka.

Na terenach objętych opracowaniem UPUL przyjęty docelowy zestaw gatunków dla danego typu siedliskowego lasu stanowi kompromis pomiędzy składami optymalnymi ze środowiskowego punktu widzenia a potrzebami gospodarczymi. Docelowe składy gatunkowe w Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych, przyjęto na podstawie obowiązujących Zasad Hodowli Lasu (2012) oraz na opracowania „Regionalnych optymalnych składów gatunkowych drzewostanów w typach siedliskowych lasów i zespołach leśnych” wg J. M. Matuszkiewicza w uzgodnieniu z Nadleśnictwami:

- Złoczew :

**Tabela 13** Typy siedliskowe lasu wraz z przyjętymi TD na terenie lasów własności prywatnej w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Złoczew

| TSL  | TD     | Ramowy skład gatunkowy upraw i odnowień |
|------|--------|-----------------------------------------|
| Bs   | So     | So 90, Brz 10                           |
| Bśw  | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| Bw   | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| Bb   | So     | So 80-90, Brz i in. 20                  |
| BMśw | Dbb-So | So 60, Dbb 20, Bk i in. 20              |
| BMw  | So     | So 70, Św in. 30                        |
| BMb  | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| LMśw | Db-So  | So 40, Db 30, Md i in. 30               |
| LMw  | So-Db  | Db 50, So 30, Św i in. 20               |
| LMb  | Ol     | Ol 70, Brz i in. 30                     |
| Lśw  | Bk-Db  | Db 60, Bk 30, Jd i in. 10               |
| Lw   | Db     | Db 70, Js i in. 30                      |
| Lł   | Js-Db  | Db 50, Js 30, Ol i in. 20               |
| OL   | Ol     | Ol 90, Js i in. 10                      |
| OLJ  | Ol-Js  | Js 40, Ol 40, Db i in. 20               |

-Poddębice:

**Tabela 14** Typy siedliskowe lasu wraz z przyjętymi TD na terenie lasów własności prywatnej w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Poddębice

| TSL  | TD     | Ramowy skład gatunkowy upraw i odnowień |
|------|--------|-----------------------------------------|
| Bs   | So     | So 90, Brz 10                           |
| Bśw  | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| Bw   | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| Bb   | So     | So 80-90, Brz i in. 20                  |
| BMśw | Dbb-So | So 60, Dbb 20, Bk i in. 20              |
| BMw  | So     | So 70, Św in. 30                        |
| BMb  | So     | So 80, Brz i in. 20                     |
| LMśw | Db-So  | So 40, Db 30, Md i in. 30               |
| LMw  | So-Db  | Db 50, So 30, Św i in. 20               |
| LMb  | Ol     | Ol 70, Brz i in. 30                     |
| Lśw  | Bk-Db  | Db 60, Bk 30, Jd i in. 10               |

|     |       |                           |
|-----|-------|---------------------------|
| Lw  | Db    | Db 70, Js i in. 30        |
| Lł  | Js-Db | Db 50, Js 30, Ol i in. 20 |
| OL  | Ol    | Ol 90, Js i in. 10        |
| OLJ | Ol-Js | Js 40, Ol 40, Db i in. 20 |

Projektowane w UPUL zapisy, głównie dotyczące zabiegów pielęgnacyjnych przyczyniają się do stopniowej eliminacji gatunków niepożądanych, a także gatunków obcych geograficznie. Odnowienia umożliwią już na pierwszym etapie wzrostu drzewostanu kontrolę właściwego, docelowego na danym siedlisku składu drzewostanu oraz trwałości siedliska w przypadku dobrego składu siedliskowego.

Zaplanowane w UPUL docelowe składy gatunkowe wpłynąć będą w przyszłości na zróżnicowanie bogactwa gatunkowego drzewostanów, co z kolei przyczyniać się będzie do zwiększenia bioróżnorodności w lasach. Składy gatunkowe zbliżone do tych występujących w naturalnych zbiorowiskach leśnych mogą także wpłynąć korzystnie na regenerację na terenach objętych opracowaniem potencjalnych siedlisk przyrodniczych. Ponadto, zaplanowane zabiegi korzystnie wpłynąć będą na kształtowanie przyszłego składu gatunkowego oraz struktury drzewostanów.

#### 4.5 Przewidywane oddziaływanie na integralność obszarów Natura 2000

*Integralność obszaru* to stan gwarantujący zrównoważone trwanie populacji tych gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono obszar Natura 2000. Obszar Natura 2000 pozostanie integralny, kiedy będzie realizował właściwy sobie potencjał, zgodny z celami ochrony obszaru, zachowa zdolność regeneracji i odnawiania w dynamicznych warunkach, a także będzie wymagał jedynie minimalnego wsparcia z zewnątrz.

W UPUL nie zaplanowano zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura 2000. Realizacja zapisów UPUL nie wpłynie negatywnie na siedliska, rośliny i zwierzęta występujące na obszarach Natura 2000, nie zaburzy również spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano obszary Natura 2000.

#### 4.6 Przewidywane skumulowane oddziaływanie UPUL na środowisko

Analiza oddziaływań skumulowanych powinna obejmować wszystkie oddziaływania generowane przez omawiany dokument w połączeniu z oddziaływaniami tego samego typu, pochodzącymi od wszystkich sąsiadujących z nim przedsięwzięć. Prognozując oddziaływania skumulowane należy brać pod uwagę potencjalne oddziaływanie zarówno planów w trakcie realizacji jak i planów w fazie projektu.

W przypadku analizowanych Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu, potencjalnie oddziaływanie skumulowane może mieć miejsce w połączeniu z oddziaływaniami wynikającymi z realizacji Planu Urządzenia Lasu sąsiednich Nadleśnictw.

Oddziaływanie związane z realizacją powyższych planów związane są przede wszystkim z realizacją zadań z zakresu gospodarki leśnej, takich jak:

- zalesienia i odnowienia powierzchni leśnych,

- zabiegi agrotechniczne,
- pielęgnowanie gleby i drzewostanu,
- użytkowanie rębne (rębnie zupełne, częściowe, gniazdowe, stopniowe),
- użytkowanie przedrębne.

Już na etapie projektowania planów z zakresu urządzenia lasów, zarówno państwowych jak i prywatnych, analizuje się i wybiera warianty alternatywne tak, by w efekcie otrzymać zapisy, których realizacja zapewni wypełnienie założonych celów z jednoczesną minimalizacją ich negatywnych skutków.

Zadania zawarte w planach sprecyzowane zostały tak, aby oparta o nie wielofunkcyjna i trwale zrównoważona gospodarka leśna przynosiła pozytywne efekty. Działalność kształtująca i wykorzystująca lasy ma zatem przebiegać w taki sposób i w takim tempie, by zachować ich bogactwo, różnorodność biologiczną, żywotność, potencjał regeneracyjny, wysoką produktywność, przy jednoczesnym wypełnianiu wszystkich funkcji ochronnych, gospodarczych i społecznych na poziomach: lokalnym, narodowym i globalnym. Ostateczna wersja planów ma uwzględnić w optymalny sposób wymogi różnych grup społecznych, jak również środowiska i gospodarczych funkcji lasu.

Bazując na powyższych przesłankach można stwierdzić, iż zaprojektowane w przedmiotowych Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu, zabiegi nie wpłyną znacząco negatywnie na stan zachowania środowiska i walorów przyrodniczych na terenie objętym opracowaniem. Stosowane dotąd, oraz zalecane obecnie metody działań we właściwy sposób zabezpieczają ustanowione prawnie powierzchniowe formy ochrony przyrody, a różnorodność siedlisk i gatunków, w tym również gatunków chronionych na terenach leśnych pozostanie zachowana głównie dzięki prowadzeniu racjonalnej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w myśl zasad przyjętych w planie upul. Tym samym, analizowane potencjalne oddziaływanie skumulowane wynikające z realizacji działań zawartych we wszystkich leśnych dokumentach urzędzeniowych powiązanych z UPUL będzie znikome i pomijalne dla środowiska.

#### **4.7 Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań UPUL na środowisko**

Uprozczone Plany Urządzenia Lasu nie zawierają zapisów, których realizacja mogłaby mieć znacząco negatywny wpływ na środowisko (zgodnie z Ustawą OOŚ). Zapisy zawarte w projektowanym planie nie są zamierzeniami inwestycyjnymi, nie ingerują w sposób wykorzystania terenu lub jego przekształcenie.

Tabela 15 Zestawienie propozycji minimalizacji wystąpienia negatywnych oddziaływań wynikających z zapisów Uproszczonego planu urządzenia lasu

| Obszar negatywnego wpływu                                                  | Potencjalne negatywne oddziaływanie realizacji zapisów UPUL                                                    | Zapisy Prognozy ograniczające potencjalne negatywne oddziaływanie                                                                                                                                           | UWAGI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Stanowiska chronionych gatunków roślin leśnych</b>                      | Zniszczenie stanowisk przy prowadzeniu prac leśnych z zakresu cięć pielęgnacyjnych i zupełnych                 | Zalecenia wykonywania zabiegów pod koniec okresu wegetacyjnego lub całkowicie poza okresem wegetacyjnym, tj. zimą                                                                                           | Na terenie objętym opracowaniem nie wyróżniono chronionych gatunków roślin. Zalecane w UPUL terminy wykonywania zabiegów potencjalnie negatywnie wpływających na płaty roślinności zielnej wynikają z ogólnie przyjętych zasad hodowli lasu.                                                                                                                            |
| <b>Gatunki ptaków leśnych, w szczególności gatunki rzadkie i chronione</b> | Niszczenie miejsc bytowania i rozrodu ptaków w wyniku prowadzenia prac leśnych z zakresu cięć rębnych          | Pozostawianie kęp starodrzewów i przestojów na zrębach, wykonywanie prac leśnych z zakresu cięć rębnych i trzebieży poza okresem lęgowym ptaków.                                                            | Na terenie objętych opracowaniem nie wyróżniono miejsc gniazdowania ptaków drapieżnych. Zalecane w upul terminy wykonywania zabiegów, potencjalnie negatywnie wpływających na miejsca bytowania i rozrodu dla ptaków, zgodne są z terminami wynikającymi z ogólnie przyjętych zasad hodowli lasu                                                                        |
| <b>Różnorodność biologiczna</b>                                            | Zmniejszenie różnorodności na poziomie genetycznym, gatunkowym, krajobrazowym                                  | Pozostawianie drzew nietypowych (kształt, cechy wzrostowe), popieranie odnowienia naturalnego                                                                                                               | Zalecenia w UPUL zgodne są z zasadami trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, na której opierają się również zapisy UPUL                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Powierzchnia ziemi</b>                                                  | Zniekształcenie pokrywy gleby przy pracach z użyciem ciężkiego sprzętu                                         | Pozyskiwanie drewna w okresie zimowym, wykorzystywanie szlaków zrywkowych                                                                                                                                   | Zalecane terminy zawarte w Prognozie zgodne są z ogólnie przyjętymi zasadami pozyskania drewna                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Krajobraz</b>                                                           | Niewłaściwe kształtowanie środowiska leśnego prowadzące do zniekształcenia fizjonomii krajobrazu               | Pozostawianie kęp starodrzewu na powierzchniach z planowanymi rębiami. Stosowanie rębni przerębowych i stopniowych.                                                                                         | Zalecenia w UPUL zgodne są z zasadami trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Zasoby naturalne</b>                                                    | Zaplanowanie użytkowania które mogłoby w znaczący sposób naruszyć zasoby oraz ich trwałość                     | Określenie etatu użytkowania w sposób który zapewni nie przekroczenie użytkowania przyrostu bieżącego w lasach objętych opracowaniem                                                                        | Przyjęty w UPUL etat cięć w drzewostanach rębnych wynika z potrzeb hodowlanych, natomiast przyjęty etat cięć przedrębnych jest zgodny z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji lasu |
| <b>Siedliska przyrodnicze</b>                                              | Nieodpowiedni skład gatunkowy upraw Prowadzenie użytkowania w sposób nieodpowiedni i na zbyt dużej powierzchni | Dostosowanie składu gatunkowego uprawy oraz TD do możliwości siedliska, w ramach siedlisk wymienionych z I Załączniku DS. projektowanie składu zgodnego z naturalnym składem gatunkowym na danym siedlisku. | Na terenach objętych opracowaniem UPUL przyjęty docelowy zestaw gatunków dla danego typu siedliskowego lasu stanowi kompromis pomiędzy składami optymalnymi ze środowiskowego punktu widzenia a potrzebami gospodarczymi<br>Przyjęte w UPUL docelowe składy gatunkowe są zgodne z obowiązującymi Zasadami Hodowli Lasu (2012).                                          |

#### **4.8 Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwość jej przeprowadzania**

Analiza skutków realizacji postanowień projektu planu powinna być przeprowadzana w wyniku kompleksowej kontroli w cyklu 10-cio letnim, a jej wyniki przesłane do RDOŚ. Kontrola kompleksowa powinna dotyczyć prawidłowości wykonywania zapisów Planu, obejmować jak najszerszy zakres, między innymi:

- analizę wykonanych zadań gospodarczych, w tym na terenie obszaru Natura 2000, w wymiarze powierzchniowym,
- analizę składów gatunkowych zapisanych w UPUL w odniesieniu do gatunków drzew wprowadzanych w odnowieniach,
- kontrolę terminu zabiegów zapisanych w UPUL lub Prognozie w odniesieniu do wykonania ich w konkretnym drzewostanie,
- zmiany powierzchni lasów według pełniących funkcji i kategorii użytkowania,
- zestawienia pozyskania drewna w wymiarze powierzchniowym według sposobu zagospodarowania,

Oprócz analizy działań z zakresu gospodarki leśnej, ocena powinna zawierać również informacje o ewaluacji środowiska przyrodniczego obszarów leśnych.

#### **4.9 Rozwiązania alternatywne do zadań ujętych w UPUL**

Już na etapie tworzenia UPUL analizuje się i wybiera warianty alternatywne tak, by w efekcie otrzymać zapisy, których realizacja zapewni wypełnienie złożonych celów z jednoczesną minimalizacją ich negatywnych skutków. Zadania zawarte w UPUL sprecyzowane zostały tak, aby oparta o nie wielofunkcyjna i trwale zrównoważona gospodarka leśna przynosiła pozytywne efekty. Działalność kształtująca i wykorzystująca lasy ma przebiegać w taki sposób i w takim tempie, by zachować ich bogactwo, różnorodność biologiczną, żywotność, potencjał regeneracyjny, wysoką produktywność, przy jednoczesnym wypełnianiu wszystkich funkcji ochronnych, gospodarczych i społecznych na poziomach: lokalnym, narodowym i globalnym.

Wariantowanie w sporządzaniu UPUL zaczyna się już na etapie definiowania wytycznych do wykonania prac urzędniowych. Sprowadza się to do wyboru dla ustalonych typów lasu: sposobu zagospodarowania, składu gatunkowego uprawy, gospodarczego typu drzewostanu. Następny etap to przebiegające w kilku częściach ustalanie rozmiaru cięć.

Zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy o lasach projekt uproszczonego planu urządzenia lasu wyklada się na okres 60 dni do publicznego wglądu. Zainteresowani właściciele lasów mogą się z nim zapoznać oraz składać zastrzeżenia i wnioski. W przypadku, gdy starosta uzna złożone zastrzeżenia i wnioski, projekt planu podlega weryfikacji w tym zakresie. Następnie projekt UPUL jest opiniowany przez właściwego nadleśniczego.

Ostateczna wersja Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu ma uwzględnić w optymalny sposób wymogi różnych grup społecznych, jak również środowiska, gospodarczych funkcji lasu i celów UPUL.

Można zatem stwierdzić, iż zaprojektowane w Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu zabiegi nie wpłyną znacząco negatywnie na stan zachowania środowiska i walorów przyrodniczych. Stosowane

dotąd, oraz zalecane obecnie metody działań we właściwy sposób zabezpieczają ustanowione prawnie powierzchniowe formy ochrony przyrody, a różnorodność siedlisk i gatunków, w tym również gatunków chronionych na terenach leśnych pozostanie zachowana głównie dzięki prowadzeniu racjonalnej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w myśl zasad przyjętych w Uproszczonych Planach Urządzenia Lasu. Z powyższych względów, dla UPUL, który został poddany analizie i ocenie w Prognozie nie przewiduje się rozwiązań alternatywnych.

## 5 Spis tabel i wykresów

### RYSUNKI

|                                                                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rys. 1 Położenie Gminy Warta w powiecie Sieradzkim ( <a href="http://www.osp.org.pl">www.osp.org.pl</a> ) ..... | 18 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

### TABELE

|                                                                                                                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 1 Zestawienie powierzchni objętych opracowaniem w poszczególnych obrębach ewidencyjnych .....                                                                                                                | 19 |
| Tabela 2 Pomniki przyrody na terenie gminy Warta, na obszarze obrębów analizowanych .....                                                                                                                           | 29 |
| Tabela 3 Wykaz miejsc występowania gatunków zwierząt, graniczących z obszarami ochronnymi wyznaczonymi dla gatunków cennych w obszarze analizowanych obrębów ewidencyjnych, wg danych inwentaryzacji z 2007 r. .... | 34 |
| Tabela 4 Wykaz przyjętych etatów w obrębach objętych opracowaniem UPUL w obrębach objętych analizą .....                                                                                                            | 38 |
| Tabela 5 Wykaz powierzchni dóbr kultury i zabytków ujętych w dokumentacji wraz z proponowaną gospodarką .....                                                                                                       | 40 |
| Tabela 6 Przewidywane oddziaływanie UPUL na środowisko .....                                                                                                                                                        | 41 |
| Tabela 7 Zestawienie powierzchniowe zaplanowanych zabiegów związanych z gospodarką leśną w granicach Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu .....                                                          | 43 |
| Tabela 8 Zestawienie zaplanowanych zabiegów gospodarki leśnej w wydzieleniach związanych z Rezerwatem Jeziorsko .....                                                                                               | 44 |
| Tabela 9 Zestawienie użytków ekologicznych znajdujących się w obrębach objętych analizą .....                                                                                                                       | 45 |
| Tabela 10 Zestawienie powierzchniowe zaplanowanych zabiegów związanych z gospodarką leśną w granicach obszaru OSO Zbiornik Jeziorsko .....                                                                          | 48 |
| Tabela 11 Charakterystyka siedlisk występowania gatunków cennych w Obszarze oraz przewidywane oddziaływanie UPUL na gatunki będące celem ochrony w obszarze Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002 .....          | 49 |
| Tabela 12 Macierz przewidywanego wpływu UPUL na ptaki stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Zbiornik Jeziorsko PLB100002 .....                                                                                    | 54 |
| Tabela 13 Typy siedliskowe lasu wraz z przyjętymi TD na terenie lasów własności prywatnej w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Złoczew .....                                                                               | 57 |
| Tabela 14 Typy siedliskowe lasu wraz z przyjętymi TD na terenie lasów własności prywatnej w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Poddębice .....                                                                             | 57 |
| Tabela 15 Zestawienie propozycji minimalizacji wystąpienia negatywnych oddziaływań wynikających z zapisów Uproszczonego planu urządzenia lasu .....                                                                 | 60 |

### WYKRESY

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 1 Udział procentowy powierzchni gruntów leśnych w poszczególnych podklasach wieku dla drzewostanów objętych opracowaniem UPUL ..... | 20 |
| Wykres 2 Udział typów siedliskowych lasów na obszarze analizowanych obrębów .....                                                          | 20 |
| Wykres 3 Udział procentowy gatunków drzew panujących w lasach objętych opracowaniem UPUL .....                                             | 21 |
| Wykres 4 Powierzchnia drzewostanów wg bogactwa gatunkowego i wieku dla obszaru analizowanych obrębów .....                                 | 21 |
| Wykres 5 Zestawienie przewidywanego procentowego udziału powierzchniowego klas wieku na początku i pod koniec obowiązywania UPUL .....     | 39 |
| Wykres 6 Powierzchnia drzewostanów wg bogactwa gatunkowego i wieku pod koniec okresu obowiązywania UPUL .....                              | 40 |

## 6 Literatura

- Biuletyn Monitoringu Przyrody; Monitoring Ptaków Polski w latach 2015 – 2016, IOŚ 2016
- Instrukcja Urządzania Lasu, 2012. CILP, Warszawa.
- Kondracki J., 2009. Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa.
- Kondracki J., 1994. Geografia Polski, Mezoregiony fizyczno-geograficzne, PWN. Warszawa.
- Karta SDF dla PLB100002 „Zbiornik Jeziorsko”
- Matuszkiewicz J. M. 2008. Zespoły leśne Polski. Wydawnictwo Naukowe. PWN. Warszawa.
- Matuszkiewicz J.M. (red), 2007. Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski. PAN IGiPZ, Warszawa.
- Matuszkiewicz W., 2007. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN, Warszawa.
- Pawlaczyk P. (red.), 2009. Natura 2000 - Niezbędnik leśnika. Wydawnictwo Klubu Przyrodników. Świebodzin.
- Plichta A., Analiza stanu i potrzeb ochrony przyrody w dolinie górnej Warty, Klub Przyrodników 2006,
- Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny T. 5. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.
- Programu Ochrony Środowiska dla Województwa łódzkiego 2012, z perspektywą do 2019 r., Łódź 2012
- Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2015 r. – Raport 2015, Łódź 2016
- Rozporządzenie nr 5/2009 Wojewody łódzkiego w sprawie wyznaczenia Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, 2009
- Siedliskowe Podstawy Hodowli Lasu, 2004. Ośrodek Rozwojowo-Wdrożeniowy Lasów Państwowych w Bedoniu.
- Strategia rozwoju Gminy i Miasta Warta na lata 2012 – 2020, Warta 2012
- Strategia rozwoju Województwa łódzkiego, Łódź 2020,
- TAXUS UL, 2016. Uproszczone Plany Urządzenia Lasu dla obrębów ewidencyjnych Gminy Warta, na okres od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2027r., Warszawa 2017
- Uzasadnienie do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002, 2014
- Zasady Hodowli Lasu, 2012. Ośrodek Rozwojowo-Wdrożeniowy Lasów Państwowych w Bedoniu.
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia **Planu Zadań Ochronnych** dla obszaru Natura2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002, Łódź 2014 r.

*Kierownik projektu: Maciej Lewandowski*  
*Autor: Marta Sekrecka*

*Autor prognozy oświadcza, że zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt. 1 lit. f, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), spełnia wymagania o których mowa w art. 74a ust.2 powyższej ustawy.*