

NO. T. 1710.3.2020

v WFO  
AB  
26.05.2020 r. Df

Łódź, 25 maja 2020 r.

Pan Mariusz Bądzior

Starosta Powiatu Sieradzkiego

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1464) w Starostwie Powiatowym w Sieradzu z siedzibą w Sieradzu Plac Wojewódzki 3, przeprowadzona została kontrola w zakresie prawidłowości stosowania przepisów art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej Kpa i art. 35 ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.), pod kątem właściwej kwalifikacji braków w przedłożonych dokumentach w sprawach dotyczących pozwoleń na budowę. Okres objęty kontrolą to: 1 stycznia 2019 r. – 31 grudnia 2019 r. Czynności kontrolne w siedzibie jednostki przeprowadzono w dniach 5 - 6 marca 2020 r.

Kontrole przeprowadzili, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z dnia 20 lutego 2020 r. wydanymi na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, niżej wymienieni pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego:

- Kamila Pawlak – inspektor wojewódzki w Oddziale Orzecznictwa w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 4/2020),
- Barbara Kostecka-Banachowska – główny specjalista w Oddziale Orzecznictwa w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 5/2020),
- Patrycja Piec-Formańska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Orzecznictwa

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka

[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolerów (upoważnienie nr 6/2020).

Kierownikiem jednostki kontrolowanej, przez cały okres objęty kontrolą do chwili obecnej jest Starosta Sieradzki Pan Mariusz Bądzior (uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Sieradzkiego). Obowiązki Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sieradzu pełni Pan Marek Szymczak. Pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa zajmują się wykonywaniem zadań, które zostały poddane kontroli.

Czynności kontrolne obejmowały zbadanie:

- zakresów czynności pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sieradzu (sprawdzono, czy zakresy uwzględniają obowiązki dotyczące prowadzenia postępowań w przedmiocie pozwolenia na budowę),
- rejestrów wydanych przez organ decyzji i postanowień,
- dokumentacji prowadzonych postępowań poprzez sprawdzenie:
  - właściwego wezwania o uzupełnienie braków formalnych zgodnie z art. 64 § 2 Kpa,
  - właściwego zastosowania art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

#### **W toku przeprowadzonej kontroli ustalono.**

Czynności wykonywane przez pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sieradzu są zgodne z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności.

Z informacji uzyskanej od Starosty Sieradzkiego wynikało, iż przeprowadzono 963 postępowań, w których wydano 6 wezwań z art. 64 § 2 Kpa oraz 321 postanowień na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Wobec dużej dysproporcji pomiędzy ilością skierowanych wezwań, a ilością wydanych postanowień, kontrolujący przeprowadzili kontrolę badając oddzielnie wezwania z art. 64 § 2 Kpa i postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego w sposób następujący:

- wielkość próby w zakresie wezwań z art. 64 § 2 Kpa ustalono na 100 %, z czego ostatecznie wybrana próba miała zostać uzależniona od możliwości organizacyjnych zarówno jednostki kontrolowanej jak i jednostki kontrolującej,
- wielkość próby w zakresie postanowień z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego ustalono na min 5 %, z czego ostatecznie wybrana próba miała zostać uzależniona od możliwości

#### **LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

organizacyjnych zarówno jednostki kontrolowanej jak i jednostki kontrolującej.

Do kontroli przyjęto 6 postępowań administracyjnych w których wystosowano wezwanie z art. 64 § 2 Kpa<sup>1</sup> oraz wytypowano 16 postępowań administracyjnych w których wydano postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane<sup>2</sup>. Na podstawie przedłożonego rejestru postanowień, sprawy dotyczące uzupełnienia braków w dokumentacji, zostały losowo wybrane z interwałem co 10, rozpoczynając od numeru 5.

Po weryfikacji 6 wezwań wydanych na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego kontrolujący:

- w sprawach znak: AB.6740.199.1991, AB.6740.663.2016 i AB.6741.26.2019 nie wnieśli uwag w zakresie prawidłowości stosowania ww. przepisu. Wezwania wystosowane były zasadnie i w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- w sprawie znak: AB.6741.656.2019 wnieśli uwagi. W wezwaniu wydanym na podstawie art. 64 § 2 ww. ustawy nieprawidłowo wskazano braki wymagające uzupełnienia w trybie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane (brak ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach),

Do kontroli przedłożono również dokumenty spraw znak: AB.671.15.2019 i AB.671.31.2019, których kontrolujący nie weryfikowali, gdyż wezwania wystosowane w tych sprawach wydane zostały w oparciu o inną podstawę prawną, tj. art. 50 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, czyli poza przedmiotem kontroli.

Po weryfikacji 16 postanowień wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane kontrolujący ustalili:

- sprawę znak AB.6740.260.2018 wyłączono z kontroli, gdyż w tej sprawie Wojewoda Łódzki orzekał, jako organ wyższego stopnia (decyzja Wojewody Łódzkiego nr 254/2019 z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak GPB-III.7721.84.2019.UP), w jej miejsce wybrano kolejną sprawę znak AB.6740.900.2018,
- sprawę znak AB.7012.2.2018 pominięto, gdyż sprawa dotyczyła inwestycji drogowej i analizowane postanowienie wydane zostało na podstawie art. 11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane

<sup>1</sup> AB.6740.199.1991, AB.6740.663.2016, AB.6741.26.2019, AB.6740.656.2019, AB.671.31.2019, AB.671.15.2019

<sup>2</sup> AB.6740.848.2018, AB.6740.260.2018, AB.6740.15.2019, AB.6740.49.2019, AB.6740.67.2019, AB.6740.87.2019, AB.6740.113.2019, AB.6740.183.2019, AB.6740.193.2019, AB.6740.218.2019, AB.6740.223.2019, AB.6740.224.2019, AB.7012.2.2018, AB.6740.343.2019, AB.6740.840.2018, AB.6740.886.2019

- i zawierało uchybienia wynikające ze specustawy drogowej, w jej miejsce wybrano kolejną sprawę znak: AB.6740.313.2019,
- sprawę znak AB.6740.840.2018 pominięto, gdyż postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wydane zostało w 2018 r., czyli poza okresem objętym kontrolą, w jej miejsce wybrano kolejną sprawę znak: AB.6740.378.2019,
  - w 9 sprawach znak: AB.6740.15.2019, AB.6740.49.2019, AB.6740.67.2019, AB.6740.183.2019, AB.6740.193.2019, AB.6740.218.2019, AB.6740.224.2019, AB.6740.378.2019, AB.6740.886.2019 kontrolujący nie wnieśli uwag w zakresie prawidłowego stosowania ww. przepisu, postanowienia były zasadne i prawidłowe,
  - kontrolujący wnieśli uwagi w sprawach:
    - znak: AB.6740.848.2018, ponieważ w postanowieniu wskazano braki wymagające wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. rozbieżność w nazwisku inwestora we wniosku i w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
    - znak: AB.6740.900.2018, ponieważ w postanowieniu wskazano brak wymagający wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. dotyczący oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
    - znak: AB.6740.87.2019, ponieważ w postanowieniu wskazano braki wymagające wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. brak dowodu uiszczenia opłaty skarbowej i brak zaświadczenia o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego dla projektanta,
    - znak: AB.6740.113.2019, ponieważ w postanowieniu wskazano braki wymagające wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. ujednoclenie nazwy zamierzenia budowlanego, rozbieżności w nazwie inwestora w dokumentacji, brak zaświadczenia o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego,
    - znak: AB.6740.223.2019, ponieważ w postanowieniu wskazano braki wymagające wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. określenie prawidłowo nazwy inwestora we wniosku i w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i w projekcie budowlanym,
    - znak: AB.6740.313.2019, ponieważ w postanowieniu wskazano brak wymagający wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. brak zaświadczenia o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego,

- znak: AB.6740.343.2019, ponieważ w postanowieniu wskazano braki wymagające wezwania w trybie art. 64 § 2 Kpa, tj. brak zaświadczenia o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego, niekompletny wniosek o pozwolenie na budowę, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane bez wskazanego tytułu, z którego wynika to prawo,

Poza powyższymi uwagami dokumentacja prowadzonych postępowań prowadzona była w sposób staranny i uporządkowany.

Zgodnie z art. 38 ustawy o kontroli w administracji rządowej, projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano Staroście Sieradzkiemu. W określonym w projekcie wystąpienia pokontrolnego terminie nie wpłynęły zastrzeżenia organu kontrolowanego.

**Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia, działalność jednostki kontrolowanej w przedmiocie kontroli należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.**

Odpowiedzialność za działania jednostki kontrolowanej w zakresie sprawdzenia prawidłowości stosowania przepisu art. 64 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i przepisu art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane prowadzonych przez Starostę Sieradzkiego w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., ponoszą: Starosta Sieradzki, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sieradzu oraz pracownicy ww. Wydziału zajmujący się wykonywaniem zadań, które zostały poddane kontroli.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi Wojewoda Łódzki wnosi o przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach administracyjnych prawidłowego stosowania art. 64 Kpa oraz art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, tj. nie stosowanie zamiennie instytucji określonych w ww. artykułach.

Jednocześnie uprzejmie proszę o udzielenie informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zarządzający kontrolę ma prawo żądania w każdym czasie informacji o stanie realizacji zaleceń pokontrolnych lub o innych działaniach podjętych w wyniku kontroli w szczególności w celu usunięcia nieprawidłowości i wykonania wniosków.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach,  
po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

*Marek Jacek Michalak*  
**Dyrektor Wydziału Gospodarki  
Przestrzennej i Budownictwa**  
/dokument podpisany kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

INFORMACJA

Pismo

Niniejszym przesyłam wystąpienie pokontrolne znak GPB-III.431.1.2020.PK z dnia 25 maja 2020 r. po przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Sieradzu w zakresie prawidłowości stosowania przepisów art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i art. 35 ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Jednocześnie informuję, że wystąpienie pokontrolne zostanie przesłane również formie papierowej.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Dorota Mroczek

Z-ca Kierownika Oddziału Orzecznictwa

Wydział Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych lub klikając link: <http://lodz.uw.gov.pl/page/5017,ochrona-danych-osobowych-.html>

Załączniki:

1. 8. Wystąpienie pokontrolne.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-05-25T11:32:37.008Z

**Podpis elektroniczny**

