

DECYZJA

Na podstawie art. 192, 201 ust. 1, 215 ust. 5 i 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2020, poz. 1219 ze zm.) oraz art. 104 i 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Katarzyny Wiercińskiej, działającej przez pełnomocnika Pana Krzysztofa Wiercińskiego oraz Pana Krzysztofa Wiercińskiego, prowadzących Gospodarstwo Rolne Produkcja Drobiarska Krzysztof Wierciński w miejscowości Inczew 47, gm. Wróblew,

orzekam, co następuje:

- I.** Zmieniam w części decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR, zmienioną decyzją z dnia 02 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, w której udzielono Państwu Katarzynie i Krzysztofowi Wiercińskim, zamieszkałym w miejscowości Gruszczycy 72, 98-235 Błaszki, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu (ferma niosek), zlokalizowanej na działce nr ewid. 19/37 obręb geodezyjny 9 Inczew, w miejscowości Inczew 47, gm. Wróblew, w następujący sposób:
- A.** W całości decyzji zmieniam:
- 1) wyrazy „**zam. w miejscowości Gruszczycy 72, 98-235 Błaszki**” zmieniam na: „**zam. w miejscowości Inczew 5A, 98-285 Wróblew**”;
 - 2) po wyrazach „**na działce nr ewd.: 19/37**” dodaję „**i działce nr ewid. 19/35**”.
- B.** Zmieniam w całości punkt **I. decyzji**, który otrzymuje brzmienie:
- I. Rodzaj prowadzonej działalności oraz rodzaj i parametry instalacji do chowu drobiu**
- 1) **I.1 Rodzaj prowadzonej działalności**
Państwo Katarzyna i Krzysztof Wierciński prowadzą działalność w zakresie chowu drobiu – kur nieśnych, w systemie klatek wzbogaconych. Eksploatacja instalacji odbywa się w cyklach trwających ok. 55-64 tygodnie, po których następuje dwutygodniowa przerwa, w celu przygotowania budynku do ponownego zasiedlenia.
 - 2) **I.2. Parametry i charakterystyka instalacji**
Instalacja o max. liczbie stanowisk 48 960 szt./cykl (195,84 DJP), służy do chowu kur nieśnych w systemie klatek wzbogaconych. W skład instalacji wchodzi jeden jednokondygnacyjny budynek inwentarski oraz dwa silosy paszowe. W kurniku znajduje się 828 klatek wzbogaconych, ustawionych w 6 rzędach po 6 pięter, z których każda wyposażona jest w grzędę, gniazda i przestrzeń grzebaliskową. Odchody zbierane są na taśmach przenośników usytuowanych pod każdym rzędem klatek (poziomem klatek). Dodatkowe wyposażenie kurnika stanowi system wentylacji wymuszonej, system pojenia i zadawania paszy oraz system oświetlenia sztucznego.
- C.** Zmieniam w całości brzmienie **punktu II. decyzji** na:
- II. Zużycie energii i surowców**
- 1) **II.1. Zużycie energii**
Energia elektryczna wykorzystywana na potrzeby instalacji wynosić będzie 180 MWh/rok.
 - 2) **II.2. Zużycie surowców**
W instalacji wykorzystywane są:
 - mieszanki paszowe:

- DJ-1 w ilości 1200 Mg/rok
- DJ-2 w ilości 900 Mg/rok
- młode kurki.

D. W punkcie III.1. decyzji:

1) Uchylam w całości podpunkt 1.1. decyzji, w tym tabelę 1.

2) Zmieniam w całości brzmienie podpunktu 1.2. na:

1.2. Charakterystyka miejsc wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza oraz źródła emisji

Tabela 2. Charakterystyka emitorów – miejsc wprowadzania gazów i pyłów do powietrza oraz źródeł emisji - stosowanych w kurniku wentylatorów

Lp.	Parametry emitorów			Źródło emisji	Wydajność wentylacji [m ³ /h]	Łączna max. wydajność wentylatorów [m ³ /h]
	Nr/typ wylotu emitora	Wysokość H [m]	Średnica D [m]			
1.	E1/pionowy	7	0,65	Kurnik o obsadzie 48 960 stanowisk/cykl	12920	465680
2.	E2/pionowy	7	0,65		12920	
3.	E3/pionowy	7	0,65		12920	
4.	E4/pionowy	7	0,65		12920	
5.	E5/pionowy	7	0,65		12920	
6.	E6/pionowy	7	0,65		12920	
7.	E7/pionowy	7	0,65		12920	
8.	E8/pionowy	7	0,65		12920	
9.	E9/pionowy	7	0,65		12920	
10.	E10/pionowy	7	0,65		12920	
11.	E11/pionowy	7	0,65		12920	
12.	E12/pionowy	7	0,65		12920	
13.	E13/pionowy	7	0,65		12920	
14.	E14/pionowy	7	0,65		12920	
15.	E15/poziomy	2,2	1,30		35600	
16.	E16/poziomy	2,2	1,30		35600	
17.	E17/poziomy	3,2	1,30		35600	
18.	E18/poziomy	1,8	1,30		35600	
19.	E19/poziomy	3,2	1,30		35600	
20.	E20/poziomy	1,8	1,30		35600	
21.	E21/poziomy	2,2	1,30		35600	
22.	E22/poziomy	2,2	1,30		35600	

3) W podpunkcie 1.3. zmieniam w całości brzmienie tabeli 3 na:

Tabela 3. Dane techniczne silosów do magazynowania mieszanek paszowych

Silosy paszowe	Liczba silosów	Objętość silosu V	Urządzenia redukujące emisję
		2 szt.	35 m ³

4) Zmieniam brzmienie całego podpunktu 2 w następujący sposób:

2. Określam wielkość dopuszczalnej emisji gazów i pyłów do atmosfery w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji

a) 2.1. Dopuszczalna emisja gazów lub pyłów do powietrza z eksploatowanego kurnika nr 1

Tabela 4. Rodzaj i ilość gazów oraz pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza dla źródeł powstawania i miejsc wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, wg wariantów funkcjonowania zespołu emitorów eksploatowanych w kurniku o obsadzie 48960 szt.

Lp.	Źródło emisji	Miejsce wprowadzania gazów i pyłów do powietrza (emitory) – warianty funkcjonowania zespołu emitorów	Czas emisji [h/rok]	Nazwa substancji (nr CAS)	Dopuszczalna emisja dla miejsca wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza oraz źródła emisji [kg/h]
1	Kurnik o obsadzie 48 960 stanowisk/cykl	8 emitorów dachowych - emisja dla każdego	2160	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0248 0,0396 0,0297
2		10 emitorów dachowych - emisja dla każdego	1080	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0198 0,0317 0,0238
3		12 emitorów dachowych - emisja dla każdego	2970	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0165 0,0264 0,0198
4		14 emitorów dachowych - emisja dla każdego	1350	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0142 0,0226 0,0170
5		14 emitorów dachowych - emisja dla każdego	405	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0102 0,0162 0,0122
		2 emitory ściennie nadmiarowe - emisja dla każdego		Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0208 0,0448 0,0336
6		14 emitorów dachowych - emisja dla każdego	270	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0079 0,0127 0,0095
		4 emitory ściennie nadmiarowe - emisja dla każdego		Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0218 0,0349 0,0262
7		14 emitorów dachowych - emisja dla każdego	270	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0065 0,0104 0,0078
		6 emitorów ściennych nadmiarowych - emisja dla każdego		Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0179 0,0268 0,0214
8		14 emitorów dachowych - emisja dla każdego	135	Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0055 0,0088 0,0066
		8 emitorów ściennych nadmiarowych - emisja dla każdego		Amoniak (CAS:7664-41-7) Pył ogółem (CAS:-) Pył PM10 (CAS:-)	0,0152 0,0242 0,0182

b) **2.2. Dopuszczalna emisja amoniaku do powietrza z budynku dla kur niosek objęta wymaganiami Konkluzji BAT – obowiązuje od 22 lutego 2021r.**

Tabela 5. Rodzaj i ilość gazów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza zgodnie z granicznymi wielkościami emisji wynikającymi z Konkluzji BAT

Parametr	Rodzaj chowu	BAT – AEL (kgNH ₃ /stanowisko dla zwierzęcia/rok)
Amoniak wyrażony jako NH ₃	Chów klatkowy	0,035

c) **2.3. Wielkość dopuszczalnej emisji rocznej dla całej instalacji**

Tabela 6. Wielkość emisji dla całej instalacji w warunkach normalnego funkcjonowania

Instalacja	Nazwa substancji (numer CAS)	Emisja dla całej instalacji [Mg/rok]
Kurnik na 48 960 stanowisk dla kur niosek	Amoniak (CAS: 7664-41-7)	1,714
	Pył ogółem (CAS: -)	2,738
	Pył zaw. PM10 (CAS: -)	2,053

E. W punkcie III.2. zmieniam całe brzmienie podpunktu III.2.1. wraz ze zmianą numeracji ww. podpunktu na podpunkt 2.1. oraz dodaję podpunkt 2.2. i 2.3. o brzmieniu:

1) **2.1. Rodzaj i ilość odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne dopuszczonych do wytwarzania w czasie pracy instalacji**

Tabela 7. Rodzaje i ilości wytwarzanych odpadów niebezpiecznych z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości oraz źródła ich powstawania

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Źródło powstawania i charakterystyka odpadu	Ilość [Mg/rok]
1.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	Odpad w postaci zanieczyszczonych opakowań po środkach wykorzystywanych w instalacji do nasączania mat dezynfekcyjnych oraz dodatków do wody. Opakowania wykonane z tworzyw sztucznych stanowią odpady zanieczyszczone środkami przechowywanych w nim preparatów. Skład chemiczny odpadów: polietylen, polipropylen, polistyren, a także nadtlenuk wodoru, glutarał, formaldehyd – 10, metanol, C12-C14 – alkilo-benzylo-dwumetylochlorek amoniowy, chlorek sodu, chlorek potasu, buforowane kwasy organiczne: kwas mrówkowy, kwas octowy, kwas propionowy, mrówczan amonowy, kwas cytrynowy, octan cynku, dihydrat, siarczan miedzi, pentahydrat, kwas benzoesowy. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1357/2014 właściwości powodujące, że ww. odpady są odpadami niebezpiecznymi to: HP4 - drażniące, HP8- żrące, HP13- uczulające, HP14 - ekotoksyczne. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do ustawy o odpadach wskazany rodzaj odpadów może zawierać składniki, które mogą powodować, że odpady są zaliczane do odpadów niebezpiecznych np. kwaśne roztwory.	0,040
2.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	Odpady stanowią zużyte źródło światła w postaci żarówek/światłówek, stosowanych w kurniku. Odpady łatwo ulegają destrukcji, są kruche. Skład chemiczny odpadów: luminofor, rtęć, argon, wolfram, krzemionka (główny składnik szkła), stal krzemowa, poliamid, fosforobraz.	0,010

			Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1357/2014 właściwości powodujące, że ww. odpady są odpadami niebezpiecznymi to: HP5 – działanie toksyczne, HP13 – uczulające, HP14 – ekotoksyczne. Zgodnie z załącznikiem nr 4 ustawy o odpadach wskazany rodzaj odpadów może zawierać rtęć i związki rtęci – składniki, które powodują, że odpady są odpadami niebezpiecznymi	
--	--	--	---	--

Tabela 8. Rodzaje i ilości wytwarzanych odpadów innych niż niebezpieczne z uwzględnieniem podstawowego składu chemicznego i właściwości oraz źródła ich powstawania

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Źródło powstawania i charakterystyka odpadu	Ilość [Mg/rok]
1.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	Odpad w postaci opakowań z tworzyw sztucznych po dodatkach do paszy stosowanej w instalacji, może zawierać śladowe ilości składników przechowywanych w nim preparatów. Skład chemiczny odpadów: polietylen, polipropylen, polistyren, a także śladowe ilości przechowywanych w nich preparatów tj. glikol propylenowy, chlorek magnezu, chlorek wapnia, glukonian wapnia. Odpad nie posiada właściwości kwalifikujących go do odpadów niebezpiecznych, ani nie zawiera w swoim składzie składników wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy o odpadach.	0,040
2.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	Odpady stanowią zabrudzone czyściwo w postaci szmat, ścierek, wykonanych z tekstyliów lub papieru, zanieczyszczonych substancjami innymi niż niebezpieczne. Odpady powstają podczas normalnej pracy instalacji oraz podczas utrzymania jej w sprawności (naprawy i konserwacja). W skład odpadów wchodzi: polimery, w tym celuloza – polisacharyd zbudowany z cząsteczek glukozy, plastyfikatory, wypełniacze oraz substancje barwiące. Odpad nie posiada właściwości kwalifikujących go do odpadów niebezpiecznych, ani nie zawiera w swoim składzie składników wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy o odpadach.	0,040

2) 2.2. Miejsce i sposób magazynowania wytwarzanych odpadów

Tabela 9. Miejsce i sposób magazynowania wytwarzanych odpadów

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Miejsce i sposób magazynowania odpadów
1.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	Odpady są magazynowane selektywnie w wyznaczonym miejscu, tj. w pomieszczeniu budynku sortowni zlokalizowanej na działce nr 19/35 obręb 9 Inczew. Odpady magazynowane są w pojemniku/kartonie.
2.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	Odpady są gromadzone selektywnie w workach, w pomieszczeniu budynku sortowni, na działce nr ewid. 19/35 obręb 9 Inczew.
3.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi	Magazynowanie odpadów realizowane jest w wyznaczonym miejscu, w pomieszczeniu budynku sortowni zlokalizowanej na terenie

		zanieczyszczone	działki nr 19/35 obręb 9 Inczew. Odpady gromadzone są w pojemniku w sposób selektywny.
4.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	Odpady są magazynowane w sposób selektywny, w oryginalnych opakowaniach wykonanych z materiału odpornego na działanie składników umieszczonego w nim odpadu, posiadających szczelne zamknięcia chroniące je przed przypadkowym rozproszaniem. Odpady są gromadzone w wyznaczonym miejscu, tj. w pomieszczeniu w budynku sortowni, na działce nr ewid. 19/35 w pojemniku/kartonie

3) 2.3. Warunki gospodarowania wytworzonymi odpadami

a) Odpady wymienione w tabeli 7 i 8:

- gromadzić w sposób selektywny, w miejscu wytwarzania, a po zebraniu odpowiedniej partii przekazywać uprawnionym podmiotom w celu dalszego ich zagospodarowania;
- zabezpieczać przed przypadkowym rozproszaniem i przedostaniem się do środowiska, zarówno podczas ich gromadzenia na terenie gospodarstwa jak i podczas załadunku, i transportu;
- magazynować w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób nieuprawnionych, wyposażonym w sprzęt gaśniczy, zmywalne powierzchnie oraz oświetlenie zewnętrzne.

b) Wytworzone odpady magazynować z uwzględnieniem ich właściwości chemicznych i fizycznych oraz zagrożeń jakie mogą powodować te odpady dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi;

c) Miejsce magazynowania odpadów oraz powierzchnie komunikacyjne w obrębie miejsc magazynowania, zwłaszcza odpadów niebezpiecznych, winny być szczelne;

d) Gospodarować odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wynikającymi z ustawy o odpadach, ustawy Prawo ochrony środowiska.

F. Zmieniam w całości brzmienie punkt III.3. na:

Roczna ilość powstającego na fermie pomiotu max. 2400 Mg/rok.

Pomiot kurzy, za pomocą systemu taśmociągów, zamontowanych pod klatkami, usuwany będzie z budynku inwentarskiego, bezpośrednio na pojazdy wywożące go z terenu fermy (bez magazynowania na terenie gospodarstwa), nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu. Pomiot przekazywany będzie do rolniczego wykorzystania.

Gospodarowanie pomiotem prowadzić w sposób zgodny z obowiązującymi, w tym zakresie, przepisami prawa.

G. Zmieniam całe brzmienie punktu III.4. decyzji w następujący sposób:

1) III.4. Określam dopuszczalne poziomy emisji hałasu poza zakładem

a) 1. Źródła hałasu i rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby

Tabela 10. Źródła hałasu i rozkład ich czasu pracy w ciągu doby

Lp.	Źródła hałasu	Ilość [szt.]	Czas pracy źródeł w ciągu doby [h]	
			Pora dnia	Pora nocy
1.	Wentylatory dachowe	14	16	8
2.	Wentylatory ściennie	8	16	8
3.	Agregat prądotwórczy	1	Praca w sytuacjach awaryjnych	
4.	Podajnik paszy	1	2	-
5.	Transport samochodowy	6 poj.	16	-

b) **2. Wielkość dopuszczalnej emisji hałasu do środowiska**

Poziom hałasu powodowanego poza zakładem wyrażony równoważnym poziomem dźwięku w odniesieniu do najbliższych położonych terenów podlegających ochronie akustycznej – zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, zlokalizowanej na działce nr 19/35, 25, 248, 247, 246, 245, 244, 243, 242, 249, 194/1 w kierunku północnym i zachodnim od fermy, określa poniższa tabela.

Tabela 11. Dopuszczalny poziom hałasu przenikającego do środowiska z terenu zakładu

Lp.	Przeznaczenie terenu	Dopuszczalny równoważny poziom dźwięku A [dB]	
		Pora dnia L_{AeqD} od godz. 6 ⁰⁰ do godz. 22 ⁰⁰	Pora dnia L_{AeqN} od godz. 22 ⁰⁰ do godz. 6 ⁰⁰
1.	Teren zabudowy zagrodowej	55	45
2.	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	50	40

H. W punkcie III.5. decyzji uchylam podpunkt 2. i 3.

I. W punkcie III.6. decyzji zmieniam brzmienie podpunkt 2. w następujący sposób:

2. Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji IPPC wynosi:

- $Q_{sr.d} - 13,22 \text{ m}^3/\text{d}$
- $Q_{max.h} - 0,55 \text{ m}^3/\text{h}$
- $Q_{max.roc} - 4825 \text{ m}^3/\text{rok}$.

J. W punkcie VI. decyzji zmieniam brzmienie podpunktu 3 na:

3. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi instalacja do chowu drobiu na 48 960 stanowisk kur niosek nie kwalifikuje się do zakładu o zwiększonym ryzyku albo o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

K. Zmieniam brzmienie punktu VII. decyzji na:

VII. Ustalam zakres oraz sposób monitorowania środowiska, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji oraz kontroli eksploatacji instalacji

L. Ustalam termin obowiązywania punktu VII.1. i VII.3. decyzji do dnia dnem 21 lutego 2021 r.

M. Po punkcie VII. 1. dodaję punkt VII.1A w następujący sposób:

VII.1A. **Monitoring parametrów procesu technologicznego - obowiązuje od 22 lutego 2021r.**

Prowadzić nadzór nad procesem technologicznym poprzez monitorowanie następujących parametrów (BAT 29):

- Spożycie paszy – prowadzić rejestr dla roku oraz dla każdego cyklu, na podstawie faktycznego zużycia paszy (opróżnianie/napelnianie silosów),
- Zużycie energii elektrycznej w kurniku – prowadzić rejestr zużycia energii na podstawie odczytu z licznika poboru energii elektrycznej, wykonywanego z częstotliwością raz w roku,
- Stan liczebny stada poprzez rejestrowanie zasiedleń i upadków – prowadzić rejestr zasiedleń oraz upadków dla każdego cyklu na bieżąco,
- Ilość powstającego pomiotu oraz rozchodu pomiotu przeznaczanego do wykorzystania rolniczego – prowadzić rejestr dla roku.
- Zużycie wody – prowadzić rejestr zużycia wody na podstawie odczytów wodomierza zainstalowanego w budynku kurnika, wykonywanych raz w miesiącu oraz opracowywać zestawienia ww. zużycia dla roku oraz dla cyklu.

N. Po punktu VII. 2. dodaję punkty VII.2A i VII.2B. w następujący sposób:

a) **VII.2A. Monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza - obowiązuje od 22 lutego 2021r.**

Monitorować emisje do powietrza z budynku inwentarskiego, z częstotliwością raz w roku, w zakresie:

- **Amoniak**, poprzez szacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 25).
- **Pyl**, poprzez szacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 27).

b) **VII.2B. Monitorowanie całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku - obowiązuje od 22 lutego 2021 r.**

Monitorować całkowite ilości azotu i fosforu wydane w oborniku, z częstotliwością raz w roku poprzez obliczenie z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt (BAT 24).

O. Po punktu VII. 3. dodaję punkty VII.4 i VII.5. w następujący sposób:

a) **VII.4. Pomiar emisji hałasu do środowiska**

Prowadzić monitoring emisji hałasu do środowiska podczas eksploatacji instalacji oraz po każdej zmianie warunków pracy fermy, na zasadach ustalonych w obowiązujących przepisach prawa. Pomiar należy przeprowadzać na występujących w pobliżu instalacji terenach chronionych akustycznie.

b) **VII.5. Monitorowanie wytwarzanych odpadów**

Prowadzić uproszczoną ewidencję ilościową i jakościową wytwarzanych rodzajów odpadów jedynie z zastosowaniem kart przekazania odpadów oraz sporządzać roczne zestawienie danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów. Przechowywać dokumenty poświadczające przekazywanie odpadów uprawnionym odbiorcom celem okazania organom kontrolnym.

P. Zmieniam całe brzmienie punktu VIII. decyzji na:

- 1) Wdrożyć i stosować system zarządzania środowiskowego określony w Polityce Środowiskowej oraz Procedurze Zarządzania Środowiskowego, w celu poprawy ogólnej efektywności środowiskowej instalacji (BAT 1), przeprowadzać coroczne przeglądy oraz ew. weryfikację systemu zarządzania środowiskowego – obowiązuje od dnia 22 lutego 2021 r.;
- 2) Przeprowadzać regularne szkolenia personelu w celu podnoszenia świadomości pracowników w zakresie działań minimalizujących wpływ na środowisko (BAT 2);
- 3) Prowadzić regularne kontrole, naprawy i utrzymywać obiekt kurnika i urządzeń w dobrym stanie (BAT 2);
- 4) Gospodarować pomiotem w sposób uniemożliwiający przedostawanie się substancji w nim zawartych do środowiska gruntowo – wodnego (BAT 2);
- 5) Przechowywać martwe ptaki w szczelnych i zamkniętych kontenerach, w warunkach chroniących miejsce ich gromadzenia przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób zapobiegający emisjom do środowiska (BAT 2);
- 6) Magazynować odpady w sposób selektywny w miejscach do tego przeznaczonych i odpowiednio oznaczonych oraz przekazywać je uprawnionym podmiotom;
- 7) Stosować żywienie wieloetapowe, skład diety dostosowywać do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3 i BAT 4);
- 8) Prowadzić rejestr zużycia wody dla potrzeb instalacji IPPC (BAT 5);
- 9) Stosować poidła smoczkowe minimalizujące straty, w tym wycieki wody (BAT 5), przy jednoczesnym zapewnianiu dostępności wody (ad libium);
- 10) Kontrolować szczelność systemu pojenia – obowiązuje od dnia 22 lutego 2021 r.;
- 11) Identyfikować źródła wycieku wody i niezwłocznie je naprawiać (BAT 5);
- 12) Stosować wysokosprawne systemy wentylacji (BAT 8), sterowane automatycznie;
- 13) Wykorzystywać energooszczędne oświetlenie (BAT 8),

- 14) Stosować optymalny program świetlny w pomieszczeniu kurnika;
- 15) Prowadzić chów w zamkniętym obiekcie inwentarskim (BAT 10);
- 16) Obsługę urządzeń powierzać doświadczonemu personelowi (BAT 10);
- 17) Unikać prowadzenia hałaśliwych czynności, związanych z obsługą instalacji, w nocy, podczas świąt i weekendów (BAT 10);
- 18) Prowadzić czynności konserwacyjne instalacji w sposób niepowodujący ponadnormatywnych emisji do środowiska (BAT 10);
- 19) Stosować podawanie paszy noskom ad libitum (BAT 11);
- 20) Załadunek i podawanie paszy prowadzić w sposób hermetyczny oraz ograniczać emisję z silosów;
- 21) Kontrolować szczelność systemu załadunku pasz (załadunek pasz do silosów wyłącznie przy zabezpieczeniu wylotów rur odpowietrzających workami do pochłaniania emitowanego pyłu) – *obowiązuje od dnia 22 lutego 2021 r.*;
- 22) Utrzymywać powierzchnię, na której przebywają noski w stanie czystym i suchym (BAT 13);
- 23) Usuwać pomiot z terenu fermy w sposób regularny (BAT 13);
- 24) Ograniczać powierzchnię pomiotu uwalniającą emisję poprzez stosowanie przenośników taśmowych usuwania odchodów bezpośrednio na samochód wywożący pomiot z fermy, bez możliwości jego magazynowania poza budynkiem (BAT 13).

Q. Uchylam w całości punkt IX. decyzji.

R. Po punkcie XI. decyzji dodaję punkt XI.A. w brzmieniu:

XI.A. Termin dostosowania instalacji do chowu kur nieśnych w Inczewie, gm. Wróblew do nowych wymagań, określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, **ustalam do dnia 21 lutego 2021 r.**

S. Zmieniam całe brzmienie punktu XII. decyzji na:

XII. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych

Towarowa produkcja jaj w Gospodarstwie Rolnym Produkcja Rolna Krzysztof Wierciński prowadzona jest w jednokondygnacyjnym budynku ze szczelną podłogą. Po każdym cyklu produkcyjnym budynek poddawany jest gruntownemu czyszczeniu na sucho, podczas którego w instalacji/kurniku stosowane są substancje i preparaty, wykorzystywane do dezynfekcji, w procesie zamglawiania/oprysku. Powyższe operacje nie generują ścieków przemysłowych oraz nie przyczyniają się do ich przedostawania się do gleby, ziemi oraz wód gruntowych. Ponadto na terenie gospodarstwa rolnego wykorzystywane są dodatki do paszy oraz wody, przeciwdziałające rozwojowi chorób u ptaków. Magazynowanie ww. substancji/preparatów (przed zastosowaniem) odbywa się w budynku sortowni jaj, wyposażonym w szczelną podłogę i sorbenty do usuwania ewentualnych wycieków. W instalacji IPPC, nie dochodzi do ew. rozsypania, rozlania czy rozproszenia ww. substancji podczas ich magazynowania. Odpady opakowaniowe po ww. środkach oraz pozostałe odpady powstające w wyniku eksploatacji instalacji są również gromadzone w wyznaczonym pomieszczeniu budynku sortowni, z wyjątkiem odpadów opakowaniowych po środkach wykorzystywanych do dezynfekcji kurnika przez zamglawianie. Posiadaczem odpadów po wyżej środkach są firmy zewnętrznie wykonujące operacje zamglawiania/oprysku w kurniku, które bezpośrednio po wykonanej usłudze wywożą odpad z terenu fermy.

Gromadzenie odpadów na fermie prowadzone jest w wyznaczonym pomieszczeniu, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się substancji szkodliwych do gleby, ziemi i wód gruntowych.

Powstający w kurniku pomiot, zbierany jest na przenośnikach taśmowych usytuowanych pod rzędami klatek, skąd dwa razy w tygodniu transportowany jest na samochód i wywożony poza teren fermy, bez magazynowania poza budynkiem kurnika. Stosowane w gospodarstwie

przenośniki taśmowe zapewniają bezpieczne gromadzenie nawozu pod bateriami klatek, a tym samym zapobiegają jego rozproszeniu.

Wytwarzane w gospodarstwie uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (UPPZ) magazynowane są w wyznaczonym miejscu, w szczelnych kontenerach (zlokalizowanych poza budynkiem kurnika), w sposób eliminujący przedostawanie się odcieków do środowiska gruntowo – wodnego.

Z uwagi na powyższe, dla analizowanej instalacji, nie określa się dodatkowych wymagań zapewniających ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych.

T. Po punkcie XII. decyzji dodaje punkt XII.A. w brzmieniu:

XII.A. Sposób prowadzenia systematycznej oceny ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi, wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko.

Nie określa się sposobu prowadzenia oceny ryzyka zanieczyszczeń. Brak występowania na terenie Gospodarstwa Rolnego Produkcja Drobiarska Krzysztof Wierciński zagrożeń, powodowanych przez substancje powodujące ryzyko, wykorzystywane w instalacji do chowu drobiu w systemie klatek wzbogaconych.

U. Zmieniam całe brzmienie punktu XIII. decyzji na:

XIII. Zakres, sposób i terminy przekazywania organowi ochrony środowiska właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkim inspektorowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu.

Nakłada się na prowadzącego instalację obowiązek przekazywania Staroście Sieradzkiemu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi, sprawozdań:

- z monitorowania procesu technologicznego w zakresie ilości zużywanej paszy, wody oraz wykorzystanej energii elektrycznej dla potrzeb eksploatowanej instalacji określonych w punkcie VII.1. decyzji zmienionej, w terminie do 31 marca za poprzedni rok kalendarzowy – **obowiązuje do dnia 21 lutego 2021 r.**
- z monitorowania parametrów procesu technologicznego, emisji amoniaku i pyłu do powietrza oraz całkowitej ilości wydalanego azotu i fosforu, określonych w punkcie VII. ppkt 1A, 2A i 2B niniejszej decyzji, w terminie do 31 marca za poprzedni rok kalendarzowy – **obowiązuje od dnia 22 lutego 2021 r.**

V. Uchylam w całości punkt XIV. decyzji.

W. Uchylam w całości pkt II. decyzji z dnia 2 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, którym wprowadzono zmianę do pozwolenia zintegrowanego z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR.

X. Dodaje pkt XV. o brzmieniu:

Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR, zmienionej decyzją z dnia 02 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, udzielającej Państwu Katarzynie i Krzysztofowi, zamieszkałym w miejscowości Inczew 5A, gm. Wróblew pozwolenia zintegrowanego na prowadzenia instalacji do chowu kur niosek w Inczewie 47, 98-285 Wróblew, pozostawiam bez zmian.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR, zmienioną decyzją z dnia 02 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił Państwu Katarzynie i Krzysztofowi Wiercińskim, zamieszkałym Gruszczyce 72, 98-235 Błaszki pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu, zlokalizowanej w miejscowości Inczew 47, 98-285 Wróblew. Instalacja objęta ww. pozwoleniem składała się z dwóch kurników, tj. kurnika nr 1 o łącznej obsadzie 48 960 stanowisk (195,84 DJP) oraz kurnika nr 2

o łącznej obsadzie 48 720 stanowisk (194,88 DJP), zlokalizowanych na działce o nr ewid. 19/37 obręb Inczew. Pozwolenie zostało udzielone na czas nieoznaczony.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r., Państwo Katarzyna i Krzysztof Wiercińscy prowadzący Gospodarstwo Rolne Produkcja Drobiarska Krzysztof Wierciński, wystąpili do Starosty Sieradzkiego z wnioskiem o zmianę ww. pozwolenia zintegrowanego wnosząc w szczególności o dostosowanie instalacji oraz zapisów ww. pozwolenia do wymogów decyzji wykonawczej (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dot. najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego, a także o wykreślenie z przedmiotowego pozwolenia warunków ustalonych dla kurnika nr 2 o planowanej liczbie stanowisk 48 720 sztuk niosek. We wniosku strona wskazała, że ww. kurnik został objęty pozwoleniem zintegrowanym jako tzw. zamierzenie inwestycyjne, które do tej pory nie zostało zrealizowane oraz że instalacja w Inczewie składa się z jednego kurnika o max. liczbie stanowisk 48 960 niosek.

Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 104 litera a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) instalacja do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk (tj. więcej niż 160 DJP i mniej niż 210 DJP), kwalifikowana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których organem właściwym do wydania/zmiany pozwolenia zintegrowanego jest starosta (art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska - t.j. Dz. U. 2020, poz. 1219 ze zm. – zwanej dalej ustawą P.o.ś.). Z uwagi więc na fakt, że na terenie fermy znajduje się tylko jeden kurnik o obsadzie 195,84 DJP, organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Starosta Sieradzki (z powodu niezrealizowania drugiego kurnika, marszałek stracił właściwość rzeczową w tej sprawie). Dlatego też pismem z dnia 8 stycznia 2020 r., znak: RS.6222.1.2019 tut. organ wystąpił do Marszałka Województwa Łódzkiego o przesłanie będących w posiadaniu ww. organu wszystkich akt sprawy dot. instalacji do chowu niosek eksploatowanej przez Gospodarstwo Rolne Produkcja Drobiarska Krzysztof Wierciński, w miejscowości Inczew 47, 98-285 Wróblew.

Akta sprawy zostały przekazane przy piśmie z dnia 25 lutego 2020 r., znak: RŚVI.7222.173.2017.AB1 (data wpływu do tut. organu 28.02.2020 r.).

Przedmiotowa instalacja zaliczana jest do instalacji mogących znacząco zanieczyszczać poszczególne elementy przyrodnicze albo środowiska jako całości, wskazanych w ust. 6 pkt 8 litera a załącznika do rozporządzenia Ministerstwa Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014, poz. 1169). Dlatego też, na mocy art. 201 ust. 1 ustawy P.o.ś., dla przedmiotowej instalacji wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego.

Analiza warunków obowiązującego pozwolenia zintegrowanego przeprowadzona przez Marszałka Województwa Łódzkiego zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy P.o.ś., pod kątem spełnienia wymagań opublikowanej w dniu 21 lutego 2017 r. Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 str. 231) – zwanej dalej Konkluzjami BAT, wskazała konieczność dostosowania przedmiotowej instalacji do wymagań określonych ww. Konkluzjach BAT. Pismem z dnia 08 sierpnia 2017 r., znak: RŚVI.7222.173.2017.WR Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował prowadzącego instalację o konieczności zmiany pozwolenia zintegrowanego, określając zakres tego wniosku, mając na uwadze ustalenia przeprowadzonej analizy.

Tut. organ po wstępnej analizie złożonego wniosku (z dnia 20.12.2019 r.) uznał, że nie zawiera on wszystkich informacji, umożliwiających wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego we wnioskowanym przez prowadzącego instalację zakresie. Po dostarczeniu w dniu 29 czerwca 2020 r. stosownych uzupełnień, tut. organ działając zgodnie z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej ustawą k.p.a., pismem z dnia 30 czerwca 2020 r., znak: RS.6222.1.2019 zawiadomił prowadzącego instalację o wszczęciu postępowania w sprawie

zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu na 48 960 stanowisk niosek, udzielonego decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR, zmienioną decyzją z dnia 02 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, w zakresie dostosowania ww. pozwolenia do wymagań określonych w Konkluzjach BAT.

Po ponownym przeanalizowaniu posiadanych materiałów dowodowych tut. organ pismem z dnia 14 lipca 2020 r., wezwał prowadzącego instalację do wniesienia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień. Ponieważ w wyznaczonym terminie do organu nie wpłynęły żadne uzupełnienia, tut. organ działając zgodnie z art. 10 § 1 ustawy k.p.a., pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r. zawiadomił stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i jednocześnie poinformował prowadzącego instalację o możliwości skorzystania z przysługującego mu prawa do przedłożenia dodatkowych dowodów, tj. uzupełnień i wyjaśnień zgodnie z wezwaniem z dnia 14 lipca 2020 r., celem wykazania spełnienia przesłanek, które nie zostały spełnione przez stronę na dzień wysłania ww. zawiadomienia (stosownie do art. 79a § 2 ustawy k.p.a.). W dniu 7 września 2020 r. do tut. organu wpłynęły stosowne uzupełnienia.

Złożony przez prowadzącego instalację wniosek o zmianę posiadanego pozwolenia wraz z uzupełnieniami, obejmował między innymi żądanie uwzględnienia monitorowania procesów technologicznych z instalacji, monitorowania emisji do powietrza w zakresie amoniaku oraz pyłu, a także monitorowania całkowitej ilości wydalanego azotu i fosforu. Ponadto strona wystąpiła o wykreślenie z obowiązującej decyzji zapisów dot. kurnika nr 2, zmiany adresu siedziby prowadzących instalację, uwzględnienia w decyzji dodatkowej działki, na której prowadzący instalację magazynuje odpady i do której posiada tytuł prawny, a także dostosowania warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości oraz sposobu postępowania z wytwarzanymi odpadami. Strona wniosła również o wykreślenie z decyzji zapisów dot. ścieków bytowych oraz wód opadowych, a także wystąpiła o wskazanie w pozwoleniu max. ilości wytwarzanego w gospodarstwie pomiotu oraz przedstawiła analizę ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, które mogą znajdować się na terenie zakładu, w związku z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego.

Mając powyższe na uwadze tut. organ, w całości obowiązującej decyzji, wprowadził zmiany w zakresie siedziby prowadzącego instalację oraz doprecyzował teren, na którym zlokalizowana jest instalacja, poprzez dodanie działki nr 19/35 obręb 9 Inczew. Zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawcy budynek inwentarski – kurnik zlokalizowany jest na działce nr ewid. 19/37, natomiast na działce sąsiedniej nr 19/35, ujętej w pozwoleniu, do której wnioskodawca również posiada tytuł prawny, znajduje się miejsce magazynowania odpadów wytwarzanych w związku z eksploatacją instalacji IPPC.

Tut. organ w pkt B. i C. sentencji niniejszej decyzji dokonał również zmiany punktu I i II obowiązującego pozwolenia, poprzez uzupełnienie oraz doprecyzowanie informacji dot. prowadzonej przez Państwa Katarzynę i Krzysztofa Wiercińskich działalności oraz wielkości zużywanych surowców i wielkości wykorzystywanej energii elektrycznej, w odniesieniu do kurnika nr 1. W podaniu strona zawnioskowała o zmianę pkt I decyzji wyłącznie w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia (w związku z wykreśleniem kurnik nr 2 instalacja do chowu drobiu o więcej niż 40 tys. stanowisk kwalifikowana jest obecnie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a nie jak to było do tej pory do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko).

Prowadzący instalację wniosł również o zmianę obowiązującego pozwolenia w zakresie parametrów emisji oraz warunków wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z instalacji do chowu i hodowli drobiu, poprzez wykreślenie z tabeli 1, 2 i 3 oraz 6 (w pkt III.1) obowiązującej decyzji danych dot. kurnika nr 2. W celu lepszego zobrazowania źródła oraz miejsc wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z kurnika nr 1, tut. organ skorygował i uszczegółowił tabelę 2 i 3 w sentencji niniejszej decyzji. Ponadto w tabeli 2 dodano zapisy dot. łącznej max. wydajności eksploatowanych w kurniku nr 1 wentylatorów oraz rodzaju stosowanej wentylacji, które wskazane były w części w tabeli 1, w pkt III.1 ppkt 1.1. obowiązującej decyzji. W takim przypadku zasadnym było uchylenie ww. ppkt 1.1 dot. określenia rodzajów i wydajności wentylacji z kurników, wraz z

tabelą 1. Ponieważ w obowiązującej decyzji nie podano w sposób jednoznaczny, co na terenie fermy stanowi źródło emisji, w tabeli 2 decyzji zmieniającej doprecyzowano tę kwestię wskazując budynek istniejącego kurnika wraz z pracującymi wentylatorami dachowymi oraz wentylatorami nadmiarowymi.

Również w ppkt 2. punktu III.1. obowiązującej decyzji dostosowano zapisy pozwolenia dot. wielkości dopuszczalnej emisji do powietrza wprowadzanej wyłącznie z kurnika nr 1, w tym nieznacznie zmodyfikowano tabelę 4 w stosunku do obowiązującej decyzji, a także określono dopuszczalne wielkości emisji amoniaku, zapewniające nieprzekraczanie w normalnych warunkach eksploatacji instalacji, poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami wynikającymi z konkluzji BAT. W świetle art. 204 ust. 1 ustawy P.o.ś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych. Graniczne wielkości emisji do chowu kur niosek zostały zdefiniowane w konkluzjach BAT 31 poprzez określenie najwyższych, nieprzekraczalnych poziomów emisji tzw. BAT – AELs w $\text{kg}_{\text{NH}_3}/\text{stanowisko}$ dla zwierzęcia/rok, przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technik lub kombinacji najlepszych dostępnych technik. Zakres BAT – AELs dla emisji amoniaku do powietrza z budynku dla kur niosek, wskazany w konkluzji BAT 31, wynosi 0,02 – 0,08 $\text{kg}_{\text{NH}_3}/\text{stanowisko}/\text{rok}$. Zgodnie z wnioskiem strony wielkość emisji amoniaku (NH_3) dla przedmiotowej instalacji ustalona została na poziomie 0,035 $\text{kg}_{\text{NH}_3}/\text{stanowisko}/\text{rok}$ (tabela 5 sentencji niniejszej decyzji). Aby ograniczyć emisje do powietrza w tym zakresie prowadzący instalację stosuje technikę polegającą na usuwaniu obornika za pomocą taśmociągów, co najmniej dwa razy na tydzień bez suszenia powietrzem, zgodnie z BAT 31. W normalnych warunkach pracy instalacji emisja amoniaku z budynku kurnika nie przekroczy najwyższych poziomów BAT-AEL powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami, określonymi w konkluzjach dot. BAT.

Prowadzący instalację zawniósł również o zmianę warunków pozwolenia w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów oraz sposobu postępowania z odpadami powstającymi w związku z eksploatacją IPPC, w tym wniósł o zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów w stosunku do posiadanego pozwolenia, a także o wykreślenie z obowiązującej decyzji odpadu o kodzie 02 02 03 – Surowce i produkty nienadające się do spożycia, który zgodnie z przekazaną przez stronę informacją wytwarzany jest w sortowni jaj, nie stanowi więc odpadu pochodzącego z instalacji IPPC. Jednocześnie strona zawniósł o uwzględnienie w pozwoleniu dodatkowego rodzaju odpadu o kodzie 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych, wytwarzanego w instalacji w związku ze stosowaniem dodatków do paszy dla niosek. Ponieważ wniosek zawierał również informacje o podstawowym składzie chemicznym i właściwościach wytwarzanych w instalacji odpadów, w związku z powyższym, tut. organ uznał, że zasadne będzie doprecyzowanie tabeli nr 7 i nr 8 w przedmiotowym zakresie. Uszczegółowienia, zgodnie z wnioskiem strony, wymagała również tabela 9 sentencji niniejszej decyzji w zakresie sposobu i miejsc magazynowania wytwarzanych na fermie czterech rodzajów odpadów.

Jednocześnie tut. organ ustalił, że wytwarzane w instalacji odpady w większości stanowią odpady palne, mogące brać udział w procesie spalania (są zdolne do palenia się). Ponieważ we wniosku strona wskazała, że max. ilość wytwarzanych w instalacji odpadów nie przekroczy 50 kg/rok odpadów niebezpiecznych oraz 80 kg/rok odpadów innych niż niebezpieczne, dlatego też nie mają tu zastosowania regulacje wynikające z art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy P.o.ś., w związku z art. 183c ust. 6 ww. ustawy. W świetle przywołanych przepisów do wniosku o wydanie/zmianę pozwolenia na wytwarzanie odpadów należy dołączyć operat przeciwpożarowy spełniający wymagania, określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2020, poz. 797 ze zm.) – zwanej dalej ustawą o odpadach oraz postanowienie, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ww. ustawy. Jednak w przypadku gdy w instalacji, dla której składany jest wniosek o wydanie/zmianę pozwolenia zintegrowanego, wytwarzane są odpady w ilości, dla której nie ma obowiązku uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów, określonych w art. 180a ustawy P.o.ś. (zgodnie z wyjaśnieniami Ministra Środowiska z dnia 12.07.2019 r. zamieszczonymi na stronie <https://ekoportal.gov.pl/pozwolenia-zintegrowane/wyjasnienia-i-interpretacje>) powyższe nie ma zastosowania. Ponieważ wytwarzane przez prowadzącego instalację do chowu i hodowli drobiu odpady powstają w ilościach nie przekraczających ilości objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów, strona

nie była zobligowana do wykonania operatu przeciwpożarowego oraz dostarczenia postanowienia komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarowej.

Na wniosek prowadzącego instalację w punkcie III.3. obowiązującej decyzji tut. organ wskazał max. ilości pomiotu jakie mogą zostać wytwarzane w okresie roku podczas eksploatacji instalacji oraz uzupełnił informacje w zakresie warunków postępowania z pomiotem. Ponadto z ww. punktu decyzji usunięto nieaktualny akt prawny z 2007 r.

Ustalona przez prowadzącego instalację wielkość pomiotu w roku odpowiada wskaźnikowi produkcji tego nawozu dla chowu klatkowego niosek w systemie bateryjnym ze zbieraniem pomiotu na taśmach, określonym w Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, lipiec 2003 i nie przekracza 55 kg/stanowisko/rok.

Tut. organ dokonał zmian w punkcie III.4. obowiązującej decyzji. Zgodnie z wnioskiem strony dostosowano tabelę 10 do stanu rzeczywistego instalacji, poprzez wykreślenie z niej źródeł hałasu dot. kurnika nr 2. Dokonano również korekty w opisie ppkt 2 punktu III.4 decyzji dot. wielkości emisji hałasu poza terenem fermy, w tym usunięto z pozwolenia nieobowiązujący akt prawny.

Strona zawnioskowała także o wykreślenie z punktu III.5. posiadanej decyzji ppkt 2 dot. ilości, stanu i składu ścieków socjalno – bytowych oraz ppkt 3 w zakresie ilości, stanu i składu wód opadowych odprowadzanych z terenu fermy. W świetle obowiązujących regulacji prawnych, pozwolenie zintegrowane określa warunki w odniesieniu do instalacji, objętej takim obowiązkiem. Ww. zakresie nie mieszczą się informacje dot. ilości wytwarzanych ścieków bytowych oraz wód opadowych, w związku z powyższym tut. organ przychylił się do wniosku strony i uchylił powyższe zapisy.

Dostosowania zapisów decyzji do rzeczywistych warunków pracy instalacji – kurnika nr 1 wymagał również punkt III.6. decyzji w zakresie ppkt 2. Zgodnie z wnioskiem strony organ wskazał średniodobową ($Q_{\text{śr.d.}}$), godzinową max. ($Q_{\text{max.h}}$) i dopuszczalną roczną (Q_{roczne}) ilość wody pobieranej na potrzeby technologiczne instalacji – istniejącego kurnika. Na podstawie własnych obliczeń tut. organ ustalił, że dobowe zużycie wody dla nioski przyjęte zostało na poziomie 98,55 $\text{dm}^3/\text{stanowisko/rok}$. Powyższe zgodne jest z przeciętnymi rocznymi poziomami zużycia wody dla kur niosek określonymi w Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, w przedziale 83 – 120 $\text{dm}^3/\text{stanowisko/rok}$.

W punkcie VI obowiązującej decyzji zmieniono całe brzmienie ppkt 3, w tym usunięto z pozwolenia nieaktualny akt prawny.

Stosownie do art. 211 ust. 5 ustawy P.o.ś. w pozwoleniu zintegrowanym określa się – dla instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego (dot. również jego zmiany) – zakres i sposób monitorowania wielkości emisji zgodnie z wymogami dotyczącymi monitorowania określonymi w Konkluzjach BAT, jeżeli zostały one określone. Monitorowanie emisji i parametrów procesu technologicznego chowu kur niosek, ujęte zostało w pkt 1.15 w Konkluzjach dot. BAT 24 do BAT 29, w zakresie: monitorowania całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku (BAT 24), monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25), monitorowania emisji zapachu do powietrza (BAT 26), monitorowania emisji pyłu do powietrza (BAT 27), monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku wyposażonego w system oczyszczania powietrza – nie dotyczy analizowanego kurnika (BAT 28) oraz monitorowania parametrów procesu obejmujących zużycie wody, energii elektrycznej, paliwa, paszy, produkcję obornika oraz liczbę początkową i końcową stada wraz z uwzględnieniem upadków w stadzie (BAT 29). W przypadku analizowanego gospodarstwa rolnego dostosowanie warunków obowiązującego pozwolenia zintegrowanego do konkluzji BAT w zakresie monitorowania emisji i parametrów procesu dot. BAT 24, BAT 25, BAT 27 oraz BAT 29. Natomiast BAT 26 ma zastosowanie jedynie w przypadku, w którym oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczuwają dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie zostało stwierdzone. Ponieważ we wniosku strona wskazała, że dotychczasowa eksploatacja instalacji nie była przyczyną konfliktów społecznych wywołanych uciążliwościami zapachowymi, monitorowanie emisji zapachu do powietrza nie ma tu zastosowania.

Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych BAT dot. monitorowania, tut. organ dokonał zmiany pozwolenia w punkcie VII. obowiązującej decyzji, poprzez dodanie punktu VII.IA., którym zobowiązał prowadzącego instalację do monitorowania, z określoną częstotliwością, takich parametrów procesu technologicznego jak spożycie paszy przez nioski, zużycie energii elektrycznej

dla potrzeb instalacji, ilości wytworzonego pomiotu, ilości zużywanej wody oraz liczby niosek na początku i na końcu cyklu produkcyjnego wraz z rejestrem upadków w ciągu cyklu. W związku z dodaniem pkt VII.1A., który obowiązywał będzie od dnia 22 lutego 2021 r., konieczne było również ustalenie czasu obowiązywania punktów VII.1. i VII.3 decyzji zmienianej do dnia 21 lutego 2021 r., ponieważ zawierają one elementy wspólne z punktem VII.1A., którego zakres ustalono z uwzględnieniem Konkluzji BAT. Jednocześnie, aby zachować ciągłość obowiązywania pkt VII.1. a. i b., które obowiązują do dnia 21 lutego 2021 r., przeniesiono te obowiązki do pkt VIII. (ppkt 10 i 21) sentencji decyzji i ustalono termin ich obowiązywania od dnia 22 lutego 2021r. Ponadto tut. organ zobligował wnioskodawcę do monitorowania emitowanych z budynku inwentarskiego do powietrza ilości zanieczyszczeń w zakresie amoniaku oraz pyłu (pkt VII.2A.) oraz monitorowania całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku (pkt VII.2B.). Częstotliwość monitorowania ww. parametrów ustalona została zgodnie z wytycznymi konkluzji BAT.

We wniosku o zmianę pozwolenia prowadzący instalację wskazał, że wielkość wytworzonego na fermie w 2018 r. pomiotu wyniosła 2018 Mg, po czym w złożonym do wniosku uzupełnieniu wystąpił o ustalenie w decyzji max. ilości pomiotu na poziomie 2400 Mg/rok. Z ustaleń tut. organu wynika, że monitorowanie emisji amoniaku do powietrza z istniejącego kurnika, a zgodnie z konkluzjami BAT 25, nie będzie prowadzone w oparciu o roczne ilości wytwarzanego na fermie pomiotu. Zgodnie z wnioskiem strony, po 21 lutego 2021 r., emisja amoniaku do powietrza będzie monitorowana w oparciu o szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji, a nie szacowanie z zastosowaniem bilansu masowego w oparciu o wydalanie i całkowitą zawartość azotu na każdym etapie stosowania obornika. Skoro wykazana we wniosku wielkość emisji amoniaku z budynku kurnika, do której monitorowania strona będzie zobligowana po 21 lutego 2021 r. nie jest ww. przypadku zależna od ilości wytwarzanego pomiotu, tut. organ uznał, że wskazanie w pkt III.3. sentencji niniejszej decyzji max. ilości wytworzonego pomiotu na poziomie 2400 Mg, bez przedkładania przez stronę dodatkowych obliczeń, jest uzasadnione.

Ponieważ w udzielonym pozwoleniu zintegrowanym Marszałek Województwa Łódzkiego nie wskazał na potrzebę monitorowania instalacji IPPC w zakresie wielkości emisji hałasu do środowiska oraz w zakresie wytwarzanych w niej odpadów, w związku z powyższym tut. organ dokonał uzupełnienia dodając pkt VII.4. oraz pkt VII.5. w sentencji niniejszej decyzji.

W ramach monitoringu emisji hałasu prowadzący instalację zobowiązany jest do przeprowadzenia okresowych pomiarów hałasu w środowisku, zgodnie z aktualnymi przepisami prawa. Na dzień wydania niniejszej decyzji częstotliwość wykonywania pomiarów hałasu reguluje § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (t.j. Dz. U. 2019 poz. 2286 ze zm.). Pomiary powinny być wykonywane przez akredytowane laboratorium zgodnie z metodykami referencyjnymi określonymi w załączniku nr 7 ww. rozporządzenia. W przypadku zmiany przywołanego rozporządzenia częstotliwość pomiarów i metodyki referencyjne należy dostosować do wprowadzonych zmian.

Wytwarzający w instalacji IPPC odpady jest również zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach oraz sporządzania rocznych sprawozdań. W przypadku wytwarzania odpadów niebezpiecznych w ilościach do 100 kg rocznie oraz odpadów innych niż niebezpieczne, niebędących odpadami komunalnymi, w ilościach do 5 Mg rocznie, posiadacz odpadów prowadzi uproszczoną ewidencję odpadów z zastosowaniem jedynie karty przekazania odpadów (art. 71 pkt 1 ustawy o odpadach).

Prowadzący instalację w złożonym wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego przedstawił informacje o spełnieniu wymagań określonych w konkluzjach BAT dot. między innymi wdrożenia i przestrzegania systemu zarządzania środowiskowego (BAT1), dobrego gospodarowania (BAT2), efektywnego zużycia wody (BAT 5), efektywnego wykorzystania energii (BAT 8), ograniczania emisji hałasu (BAT 10), emisji pyłów (BAT 11) oraz ograniczania zapachów (BAT 13). Ponieważ na terenie fermy nie powstają ścieki przemysłowe (kurnik czyszczony jest na sucho, a dezynfekcja odbywa się poprzez zamglawianie) zastosowania nie ma tu BAT 6. Brak również magazynowania pomiotu na fermie, który z częstotliwością nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu jest usuwany z kurnika na pojazdy wywożące go z terenu fermy i przekazywany do rolniczego wykorzystania, dlatego stosowanie technik ograniczających emisję amoniaku do powietrza oraz emisję do gleby i wody z przechowywania pomiotu w stanie stałym, określonych odpowiednio w konkluzji BAT 14 i BAT 15

nie było w tym przypadku wymagane. Do wniosku dołączona została natomiast Polityka Środowiskowa dla fermy niosek w Inczewie i Polityka Zarządzania Środowiskiem. W złożonym wniosku prowadzący instalację zobowiązał się do dostosowania prowadzonej instalacji do wymogów Konkluzji BAT 1 w zakresie systemu zarządzania środowiskiem obejmującym, co najmniej elementy zadeklarowane ww. dokumentach (tj. Polityce Środowiskowej oraz Procedurze Zarządzania Środowiskowego). W odniesieniu natomiast do konkluzji BAT 3 i BAT 4 (dot. systemu żywienia) strona przedłożyła obliczenia dot. uzyskanych dla instalacji wartości całkowitego wydalanego azotu oraz fosforu. Ww. obliczenia wykonano w oparciu o bilans masowy azotu i fosforu wynikający ze spożycia paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność ptaków. Wartości wskaźnikowe dla całkowitego wydalanego azotu dla kury nioski (powiązane z konkluzjami BAT 3) kształtują się na poziomie 0,4-0,8 kg wydalanego N/stanowisko dla zwierzęcia/rok, natomiast dla całkowitego wydalanego fosforu (powiązane z BAT 4) na poziomie 0,1 – 0,45 kg wydalanego P₂O₅/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Z przedłożonych przez stronę obliczeń wynika, że wielkość całkowitego wydalanego fosforu przypadająca na nioskę mieści się w granicach wskaźnika powiązanego z BAT 4 i wynosi 0,34 kg wydalanego P₂O₅/stanowisko/rok, natomiast uzyskana wielkość całkowitego wydalanego azotu nieznacznie przekracza wartości wskaźnikowe powiązane z BAT 3 i wynosi 0,88 kg wydalanego N/stanowisko/rok. Podane wartości wskaźnikowe dla całkowitego wydalanego azotu oraz fosforu nie stanowią wprawdzie granicznej wielkości emisji, której dotrzymanie byłoby obligatoryjne, pozwalają jednak prognozować czy zastosowana technika lub kombinacja technik prowadzi do osiągnięcia określonego celu środowiskowego (tu będące przedmiotem konkluzji BAT3). Jeżeli powyższe jest niewystarczające należy zweryfikować stosowaną kombinację technik żywienia. W celu ograniczenia całkowitych emisji wydalanego azotu prowadzący instalację stosuje obecnie kombinację technik obejmujących żywienia dwuetapowe, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji z malejącą zawartością białka.

Spełnienie przez instalację wymogów wyżej wymienionych konkluzji polega na osiąganiu wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, co uwzględniono w zmienionym punkcie VIII obowiązującej decyzji. W związku z powyższym zasadne było uchylenie punktu IX. decyzji zmienianej dot. spełnienia wymagań najlepszych dostępnych technik. Realizacja przez prowadzącego instalację wszystkich warunków określonych w punkcie VIII sentencji niniejszej decyzji oraz dotrzymanie wielkości emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami, powiązanego monitoringu, powiązanych poziomów zużycia, stanowić będzie spełnienie wymagań najlepszych dostępnych technik.

Zgodnie z art. 215 ust. 5 ustawy P.o.ś. w decyzji o zmianie pozwolenia wydanej na wniosek, o którym mowa w ust. 4 pkt 2 ww. ustawy, organ właściwy do wydania pozwolenia określa termin, nie dłuższy niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT, dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w tej decyzji. Mając powyższe na uwadze tut. organ w punkcie XI.A. ustalił termin dostosowania instalacji do chowu kur niosek w Inczewie, gm. Wróblew do konkluzji BAT, do dnia 21 lutego 2021 r. Od dnia 22 lutego 2021 r. prowadzący instalację jest zobowiązany do prowadzenia monitoringu w zakresie określonym w punktach VII.1A., VII.2A. i VII.2B. niniejszej decyzji oraz przestrzegania warunków emisji ustalonych w tabeli 5 tej decyzji, a także do wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (pkt VIII.1), kontroli szczelności systemu pojenia (pkt VIII.10) oraz kontroli szczelności systemu załadunku pasz (pkt VIII.21) sentencji decyzji. Pozostałe zmiany wprowadzone obecną decyzją obowiązują od momentu, kiedy decyzja zmieniająca stanie się ostateczna, przy czym punkty VII.1. i VII.3. decyzji zmienianej obowiązują wyłącznie do 21 lutego 2021r.

Ponadto mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2014, poz. 1101) do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego prowadzący instalację dołączył „Analizę ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, które mogą znajdować się na terenie zakładu w związku z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego”, z której wynika iż wykorzystywane na terenie przedmiotowej instalacji substancje powodujące ryzyko nie stwarzają rzeczywistej możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środków

mających na celu zapobieganie emisją ww. zakresie omówiono w zmienionym niniejszą decyzją punkcie XII.

W związku z tym, że we wniosku wykluczono możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych nie ma potrzeby sporządzania raportu początkowego oraz prowadzenia systematycznej oceny ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, powyższe wskazano w dodanym punkcie XII.A. niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 12 ustawy P.o.ś. w pozwoleniu zintegrowanym należy również określać zakres, sposób i termin przekazywania organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu, w zakresie nieobjętym przepisami art. 149 ustawy P.o.ś. Dlatego w pozwoleniu zmieniono punkt XIII. obowiązującej decyzji, którym nałożono na prowadzącego instalację obowiązek przekazywania Staroście Sieradzkiemu oraz WIOŚ w Łodzi corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami ustalonymi w pozwoleniu, zgodnie z zapisami zawartymi w punktach VII.1., VII.1A., VII.2A., VII.2B., w terminie do końca marca za poprzedni rok kalendarzowy. Ponieważ zmiana niniejszej decyzji wynika przede wszystkim z konieczności dostosowania instalacji do warunków określonych w Konkluzjach BAT, jak również obejmuje zmiany dot. aktualnej pracy instalacji, w punkcie XIII. niniejszej decyzji wskazano dwa terminy przekazywania sprawozdań z pomiarów tj. z chwilą, kiedy decyzja niniejsza stanie się ostateczna, z terminem obowiązywania do dnia 21 lutego 2021 r. (dot. punktu VII.1.) oraz od dnia 22 lutego 2021 roku (dot. punktów VII.1A, VII.2A i VII.2B.).

Uwzględnienie w punkcie VII. niniejszej decyzji zapisów dot. monitorowania parametrów procesu technologicznego, emisji zanieczyszczeń do powietrza, całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku, stanowiło podstawę do uchylecia w całości punktu XIV. obowiązującej decyzji.

Dokonano również uchylecia pkt II. decyzji zmieniającej z dnia 2 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR i dodano pkt XV., którym zmieniono brzmienie uchylonego pkt II. ww. decyzji, w zakresie wprowadzonej zmiany.

Po analizie przedmiotowego wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, udzielonego decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ROVI.7222.83.2011.WR, zmienioną decyzją z dnia 02 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.309.2014.WR, w zakresie dostosowania warunków obowiązującego pozwolenia do wymogów Konkluzji BAT, tut. organ uznał, że istnieją przesłanki umożliwiające dokonanie zmian ww. pozwoleniu na warunkach ustalonych w sentencji decyzji.

W myśl art. 163 ustawy k.p.a. organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w rozdziale 13 ww. ustawy, o ile przewidują to przepisy szczególne. Takim przepisem szczególnym jest art. 215 ustawy P.o.ś., który określa zasady zmiany pozwolenia zintegrowanego w przypadku analizy jego warunków w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT.

Zmiany pozwolenia zintegrowanego dokonano z uwzględnieniem zapisu art. 192 ustawy P.o.ś.

W związku z tym, że wnioskowana zmiana nie jest związana z istotną zmianą instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy P.o.ś., tj. nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji, która może powodować zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie odstąpił od możliwości zapewnienia udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu. Za zmianę przedmiotowego pozwolenia nie pobrano również opłaty rejestracyjnej, o której mowa w art. 210 ust. 3a ustawy P.o.ś., ponieważ zgodnie z art. 215 ust. 8 ustawy P.o.ś. do wniosku w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, w związku z dostosowaniem do konkluzji BAT, nie stosuje się przepisów art. 210 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Starosty Sieradzkiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a § 1 ustawy k.p.a.)

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej, oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 ustawy k.p.a.). Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 ustawy k.p.a.).

Za wydanie decyzji zmieniającej pobrano opłatę skarbową w kwocie 10 zł., zgodnie z art. 6 ust 1 oraz cz. I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. 2020, poz. 1546 ze zm.). Opłata została wniesiona na rachunek Urzędu Miasta Sieradza nr 53 1020 4564 0000 5102 0040 8724 w dniu 03.06.2020 r.



z up. STAROSTY
NACZELNIK
Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Barbara Ulanowska

Otrzymują:

1. **Pan Krzysztof Wierciński** pełnomocnik Pani Katarzyny Wiercińskiej
Inczew 5a
98-285 Wróblew
2. **Pan Krzysztof Wierciński**
Inczew 5a
98-285 Wróblew
3. a/a

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Łódzkiego
2. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Sieradzu
3. Minister Środowiska Departament Zarządzania Środowiskiem